



KUPAX013MMTD

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu a investic
oddělení stavebního řádu

Č.j. KrÚ 4851/2023/145/2022/OMSŘI/Hub

Sp.zn.: SpKrÚ 88930/2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o odvolání pana Josefa Stejskala, nar. 18.8.1956, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 18, zastoupeného JUDr. Milanem Ježkem, advokátem, AK se sídlem Králíky, Za Pilou 832, ze dne 14.9.2022, doručeném Městskému úřadu Králíky téhož dne, doplněném o odůvodnění písemností ze dne 22.9.2022, doručenou Městskému úřadu Králíky téhož dne, a o odvolání pana Josefa Dolečka, nar. 11.9.1957, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 8, zastoupeného JUDr. Karolínou Florianovou Bartovskou, advokátkou, AK se sídlem Plzeň, Prešovská 170/5, ze dne 15.9.2022, doručeném Městskému úřadu Králíky téhož dne, proti rozhodnutí Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 31.8.2022, č.j. MUKR/1994/2022 /OÚPSÚ/PI/328.3-6//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI /328.3, t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 31.8.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-6//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ /PI/328.3, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby o názvu „IV-12-2019448, D. Morava, parc. č. 509/3, kVN, DTS, kNN“ na pozemku st. parc. č. 99 (zastavěná plocha a nádvoří) a na pozemcích parc. č. 509/4 (trvalý travní porost), 509/12 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 622/1 (ostatní plocha), 2002 (trvalý travní porost), 2005 (orná půda), 2011 (orná půda), 2012 (orná půda), 2013 (orná půda), 2014 (orná půda), 2015 (orná půda), 2016 (orná půda), 2017 (orná půda), 2018 (orná půda) v kat. území Dolní Morava a na pozemcích parc. č. 2036 (trvalý travní porost), 2038/3 (trvalý travní porost), 2038/4 (trvalý travní porost) a 2437 (ostatní plocha) v kat. území Červený potok,

s e r u š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín

Město Králíky, IČ 00279072, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

Aleš Jarýn, nar. 16.8.1981, 8. května 978, 789 61 Bludov

Pavla Jarýnová, nar. 8.1.1981, 8. května 978, 789 61 Bludov

Roman Kotráš, nar. 27.1.1975, Bohutín 169, 789 62 Bohutín

Miroslava Kotrášová, nar. 1.2.1975, Bohutín 169, 789 62 Bohutín

ICIF - Asset Červený Potok s.r.o., IČ 09331778, Václavské náměstí 832/19, 11000 Praha 1

Kristýna Šebestová, nar. 15.7.1998, nám. Hrdinů 320, 789 71 Leština
Josef Doleček, nar. 11.9.1957, Dolní Morava 8, 561 69 Dolní Morava
Oldřich Fiala, nar. 6.9.1950, Čs. armády 1063/63, 691 41 Břeclav
Ing. René Šebek, nar. 16.4.1978, Pod dětským domovem 578, 561 69 Králíky
Iva Večeřová, nar. 20.11.1980, Pod dětským domovem 575, 561 69 Králíky
Otomar Žaloudek, nar. 18.11.1950, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava
Jaroslav Jireš, nar. 22.11.1995, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice
Radislav Jireš, nar. 1.11.1972, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice
Josef Stejskal, nar. 18.8.1956, Dolní Morava 18, 561 69 Dolní Morava
Hana Bednářová, nar. 14.11.1975, Nový Malín 561, 788 03 Nový Malín
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČ 00085031, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Extron, s.r.o., IČ 03245314, Hájecká 1176/17, Brno – Černovice, 618 00 Brno
Lukáš Formánek, nar. 23.9.1986, Dolní Morava 23, 561 69 Dolní Morava
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., IČ 60197609, Vinohradská 1632/180, 130 00 Praha

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 21.11.2022 písemnost Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 16.11.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-9//Dopi, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, kterou mu bylo dle § 88 odst. 1 správního řádu předloženo k provedení odvolacího řízení odvolání pana Josefa Stejskala, nar. 18.8.1956, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 18 (dále jen odvolatel 1“), zastoupeného JUDr. Milanem Ježkem, advokátem, AK se sídlem Králíky, Za Pilou 832 (dále jen „zástupce odvolatele 1“), ze dne 14.9.2022, doručené Městskému úřadu Králíky (dále jen „MěÚ Králíky“) téhož dne, doplněné o odůvodnění písemností ze dne 22.9.2022, doručenou MěÚ Králíky téhož dne, a odvolání pana Josefa Dolečka, nar. 11.9.1957, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 8 (dále jen „odvolatel 2“), zastoupeného JUDr. Karolínou Florianovou Bartovskou, advokátkou, AK se sídlem Plzeň, Prešovská 170/5 (dále jen „zástupce odvolatele 2), ze dne 15.9.2022, doručené MěÚ Králíky téhož dne, proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31.8.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-6//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI (dále rovněž jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby o názvu „IV-12-2019448, D. Morava, parc. č. 509/3, kVN, DTS, kNN“, na pozemku st. parc. č. 99 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemcích parc. č. 509/4 (trvalý travní porost), 509/12 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 622/1 (ostatní plocha), 2002 (trvalý travní porost), 2005 (orná půda), 2011 (orná půda), 2012 (orná půda), 2013 (orná půda), 2014 (orná půda), 2015 (orná půda), 2016 (orná půda), 2017 (orná půda), 2018 (orná půda) v kat. území Dolní Morava a na pozemcích parc. č. 2036 (trvalý travní porost), 2038/3 (trvalý travní porost), 2038/4 (trvalý travní porost) a 2437 (ostatní plocha) v kat. území Červený potok (dále rovněž jen „předmětná stavba“). Stavba dle napadeného rozhodnutí představuje realizaci liniového distribučního kabelového vedení vn, napětí 22 kV (*pozn. odvolacího orgánu: délka vedení je dle technické zprávy 1100 m*), kabelové vedení NN a HDPE trubky v souběhu s trasou kvn, nové pochozí kioskové distribuční trafostanice a kabelového vedení nn, vč. rozpojovacích a přípojkových skříní. Jedná se o výstavbu nové kompaktní trafostanice osazené jedním transformátorem o výkonu 250 kVA. Nová distribuční trafostanice bude připojena prostřednictvím nového kabelového vedení vn uloženého v zemi. Kabelové vedení vn bude začínat na svorkách stávajícího rozvaděče VN ve stávající trafostanici UO_1774 Červený potok na pozemku parc. č. 2038/4 v kat. území Červený potok. Kabelové vedení vn bude končit na svorkách rozvaděče vn v nové distribuční trafostanici na pozemku parc. č. 509/4 v kat. území Dolní Morava. V souběhu v trase nového kabelového vedení VN bude přiloženo kabelové vedení NN a HDPE trubka. Z nové distribuční trafostanice bude dále zhotoveno nové kabelové vedení, vč. rozpojovacích a přípojkových skříní sloužících pro připojení nových apartmánových domů, stávajícího domu čp. 23 a posílení stávajícího venkovního vedení NN.

V souladu se směrnicí č. VN/1/2019 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, v platném znění, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu

Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán posoudil obě podaná odvolání po formální stránce, zda splňují náležitosti podle ust. § 81, § 82 a § 83 správního řádu a zjistil, že oběma odvolatelům bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 16.9.2022 veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce MěÚ Králíky dne 31.8.2022. Odvolání odvolatele 1, který je účastníkem řízení jakožto vlastník pozemku parc. č. 2011 v kat. území Dolní Morava dotčeného stavbou, doručené MěÚ Králíky dne 14.9.2022, tak bylo směřováno do dosud nepravomocného správního rozhodnutí. Odvolání je tedy včasné i přípustné. Odvolání odvolatele 2, který je účastníkem řízení jakožto vlastník pozemku parc. č. 2002 v kat. území Dolní Morava dotčeného stavbou, doručené správnímu orgánu dne 15.9.2022, bylo rovněž směřováno do dosud nepravomocného správního rozhodnutí. I toto odvolání je tedy včasné i přípustné.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání byla podána u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy (obecná zákonnost). Správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání (věcná správnost). Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká. Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti (shrnutí podstatných skutečností) :

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, sídlem, Děčín, Teplická 874/8 (dále jen „žadatel“), podala dne 4.2.2022 prostřednictvím svého zástupce společnosti K energo s.r.o., IČO 27494683, se sídlem Lanškroun, Nádražní 346 (dále jen „zástupce žadatele“), u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby (dále rovněž jen „žádost“). V žádosti uvedl, že žádá o projednání věci v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Opatřením ze dne 28.3.2022 požádal stavební úřad notářku Mgr. Pavlínu Kačírkovou, kancelář se sídlem Ústí nad Orlicí, Pickova 546, o sdělení okruhu dědiců po zemřelém vlastníkově pozemku parc. č. 2017 v kat. území Dolní Morava. Informaci obdržel dne 13.4.2022.

Opatřením ze dne 20.4.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-2//Ozná, stavební úřad oznámil zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby a současně k projednání věci nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 31.5.2022. V opatření uvedl popis stavby a poučil účastníky řízení a dotčené orgány o možnosti uplatnění námitek a závazných stanovisek nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Stavební úřad současně účastníky řízení informoval, že postupy v řízení jsou upraveny liniovým zákonem a v souladu s ust. § 2 odst. 5 tohoto zákona je poučil o způsobu doručování. V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dal účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne ústního jednání.

Písemností ze dne 27.7.2022 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů do spisu a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu je informoval o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne doručení písemnosti.

Územním rozhodnutím ze dne 31.8.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-6//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, stavební úřad rozhodl o umístění předmětné stavby. Výrokovou část rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnění odvolání.

Proti uvedenému rozhodnutí se dne 14.9.2022, prostřednictvím svého zástupce odvolal odvolatel 1. Odvolání doplnil o odůvodnění podáním ze dne 22.9.2022. V písemnostech uvedl, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i prováděcími předpisy a navrhl jeho zrušení. Odvolání odůvodnil následujícím způsobem (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí redukováno na podstatné*):

- Odvolatel 1 se domnívá, že napadené rozhodnutí je ve výrokové části z důvodu zkratk v něm použitých neurčitě a nesrozumitelné,

- nesouhlasí s umístěním stavby na pozemku parc. č. 2011 v kat. území Dolní Morava v jeho vlastnictví, který je součástí zemědělského půdního fondu a vypořádáním námitek podaných jím a dalšími účastníky řízení při ústním jednání dne 31.5.2022. Má za to, že pokud k námitkám nebylo přihlédnuto z hlediska neurčitosti, že je nebylo možno rozpoznat a posoudit, tak měly být uvedeny i v rozhodnutí. Námitka, že zásahem do pozemku, tedy soukromého vlastnictví dojde k jeho znehodnocení z hlediska tržní hodnoty, ceny a zatížení věcným břemenem, je konkrétní námitkou, se kterou se dle jeho názoru měl správní orgán vypořádat,
- považuje napadené rozhodnutí za vydané v rozporu se základními zásadami správního řádu uvedenými v § 2-8 správního řádu. Uvedl, že ačkoli účastníci řízení v průběhu ústního jednání podali námitky do protokolu, nejsou v něm zaznamenány. Poukázal na skutečnost, že odvolatel 2 odmítl protokol z tohoto důvodu podepsat a důvod odepření podpisu rovněž není v protokolu uveden. Má za to, že obsah protokolu je v rozporu s § 18 správního řádu. Chybějící vypořádání s námitkami účastníků řízení v odůvodnění napadeného rozhodnutí tak považuje za v rozporu se zákonem,
- dle názoru odvolatele 1 žadatel neprokázal veřejný zájem ve smyslu energetického zákona z hlediska připojení nových apartmánových domů, stávajícího domu č.p. 23 v kat. území Dolní Morava a na posílení stávajícího venkovního vedení NN,
- uvedl, že nelze pominout zásah do jeho podnikatelské činnosti, jelikož na pozemku parc. č. 2011 provozuje zemědělskou výrobu, pastvu a sklizeň. Dojde k zásahu do jeho práv, nedotknutelnosti soukromého vlastnictví a škod na majetku, záboru půdy, narušení melioračních systémů a ohradníků pastevního areálu,
- má za to, že ačkoliv jsou v odůvodnění rozhodnutí uvedeny podmínky vyplývající ze stanovisek správních orgánů, z hlediska odůvodnění žádosti výstavbou dalších apartmánových domů nejsou tyto podmínky z hlediska ochrany životního prostředí a krajiny dostatečné a jsou např. s ohledem na stávající infrastrukturu apod. bránící vydání tohoto rozhodnutí.

Dne 15.9.2022 se proti napadenému rozhodnutí prostřednictvím svého zástupce odvolal odvolatel 2. Navrhl, aby územní rozhodnutí bylo v celém rozsahu zrušeno, neboť je vydáno v rozporu s právními předpisy. Za nesprávné považuje rovněž řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání odůvodnil následujícím způsobem (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí rovněž redukováno na podstatné*):

- Odvolatel 2 napadá rozhodnutí v celém rozsahu. Má za to, že stavebním úřadem nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, vč. toho, co uvedli účastníci, ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, jakož ani k tomu, co bylo správnímu orgánu zřejmé z jeho úřední činnosti. Dále poukázal na faktickou nemožnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, nedostatečné vypořádání s námitkami odvolatele, skutečnost, že správní orgán nesprávně posoudil použitelnost liniového zákona na řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, neposoudil a nijak neodůvodnil existenci veřejného zájmu, dále na to, že se správní orgán nevypořádal s tím, že nejen on neposkytl souhlas s realizací předmětné stavby. Uvedl, že správní řízení trpí procesními pochybeními, písemností vydané správním orgánem obsahují formální vady a rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu,
- řízení v rámci kterého bylo vydáno napadené rozhodnutí předcházelo řízení o žádosti ze dne 21.6.2021, sp.zn. MUKR/10238/2021/OÚPSÚ/PI/328, jejímž předmětem byl shodný záměr. Řízení bylo přerušeno a žadatel byl vyzván k doplnění podkladů, neboť nepřipojil souhlas vlastníků pozemků dotčených stavbou. Správní orgán konstatoval, že se na toto řízení nevztahují ustanovení liniového zákona, neboť podle ust. § 1 odst. 4 tohoto zákona není předmětná stavba zřizována a nebude provozována ve veřejném zájmu. Podáním ze dne 4.2.2022 vzal žadatel svou žádost zpět a tentýž den podal novou žádost, jejímž předmětem byla opět předmětná stavba, pouze s rozdílem že do žádosti bylo připsáno, že žadatel žádá o projednání žádosti podle liniového zákona. Žádost o projednání dle liniového zákona nebyla nijak odůvodněna. Dle názoru odvolatele 2 tak správní orgán vydal napadené rozhodnutí navzdory překážce litispendence, když o té samé žádosti zahájil řízení v den, kdy původní řízení ještě nebylo pravomocně skončeno,
- odvolatel 2 má za to, že stavební úřad nesprávně posoudil odůvodněnost použití liniového zákona, jelikož sám již ve výzvě k doplnění podkladů a usnesení o přerušení řízení ze dne 30.6.2021, č.j. MUKR/10238/2021/OÚPSÚ/PI/328.3-3//Přer, která je navrhována jako důkaz

konstatoval, že se na toto řízení nevztahují ustanovení liniového zákona, přičemž následně bez vysvětlení změnil svůj postoj. Skutečnost, že stavba není zřizována a nebude provozována ve veřejném zájmu vyplývá také ze žádosti o územně plánovací informaci ze dne 1.7.2021, kdy z odpovědi na tuto žádost ze dne 24.8.2021 vyplývá, že stavba není ve veřejném zájmu, když pozemky, v jejich zájmu má být předmětná stavba realizována, nejsou součástí veřejně prospěšných staveb ani veřejně prospěšných opatření vymezených územně plánovací dokumentací,

- odvolatel 2 má za to, že připojení nových apartmánových domů nenaplnuje definici veřejného zájmu, jako zájmu obecně prospěšného (viz rozsudek NSS 5 As 11/2003-66),
- odvolatel 2 poukázal na důvodovou zprávu k zákonu č. 209/2011 Sb., kterým došlo ke změně liniového zákona v části týkající se energetické infrastruktury, zjednodušený režim povolování energetických staveb je vztažen jen na energetické infrastruktury, které jsou z celoplošného hlediska nejvýznamnější,
- konstatoval, že bylo povinností stavebního úřadu, zabývat se v řízení otázkou aplikace či neaplikace liniového zákona a své závěry odůvodnit. Posouzení skutečností, jakož i zdroje, ze kterého čerpal, musejí být zjištělné z obsahu správního spisu. Účastník řízení nemůže nikde dohledat, jakým způsobem poměřil správní orgán zájem žadatele na výstavbu nových apartmánových domů se zájmem odvolatele,
- na základě návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a dohody o umístění stavby, odvolatel dvakrát zaslal žadateli písemný nesouhlas. Písemné nesouhlasy jsou součástí spisu v předmětné věci, jsou tedy správnímu orgánu známy,
- v rámci ústního jednání dne 31.5.2022 odvolatel uvedl do protokolu, že se stavbou nesouhlasil, a proto podává námítky. Protokol odmítl podepsat, neboť neobsahoval popis průběhu ústního jednání. Postup správního orgánu nelze přezkoumat, jelikož protokol neobsahuje vyličení průběhu předmětného úkonu, jak ukládá ust. § 18 odst. 2 správního řádu,
- stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nevypořádal se skutečností, že odvolatel neposkytl souhlas s předmětnou stavbou,
- stavební úřad stanovením krátké lhůty pro seznámení s podklady rozhodnutí, vědom si doručování veřejnou vyhláškou de facto zabránil odvolateli 2 náležitě se k podkladům rozhodnutí ještě před jeho vydáním vyjádřit. Správní orgán tak, dle odvolatele 2 porušil ust. § 4 odst. 4 správního řádu. Odvolatel 2 současně vytýká nesrozumitelnost textu ve vyrozumění o doplnění podkladů spisu ze dne 27.7.2022.

Opatřením ze dne 12.10.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-8/Vyro, vyzval stavební úřad účastníky řízení k vyjádření se k odvoláním podaným do rozhodnutí ve věci a zaslal jim stejnopisy podaných odvolání. Pro tento úkon stanovil lhůtu do 11.11.2022.

Tohoto práva využil zástupce žadatele písemností ze dne 13.10.2022, doručenou MěÚ Králíky téhož dne, kde uvedl následující (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí redukováno na podstatné*):

- Žadatel je vlastníkem licence na distribuci elektřiny č. 121015583, registrační číslo u OTE:715, je též provozovatelem distribuční soustavy (dále jen „PDS“),
- podle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „energetický zákon“), je PDS povinen připojit k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě zařízení žadatele o odběr elektřiny a zajistit dohodnutý rezervovaný příkon nebo výkon v místě připojení,
- jedná se o investiční záměr o připojení k distribuční síti nn. Zástupce žadatele uvedl citaci ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona, kterým je v elektroenergetice vymezen pojem „distribuční soustava“ a ve kterém je současně zakotveno, že distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Na základě něho konstatoval, že v územním řízení žadatel nemusí prokázat právo k pozemku dle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu, pro kterou je možno pozemek vyvlastnit. Dále poukázal na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu (rozsudky ze dne 22.3.2017, č.j. 6 As 231/2016-40, a ze dne 26.7.2016, č.j. 2 As 21/2016-83) podle které není o vyvlastnění rozhodováno v územním řízení, ale v samostatném vyvlastňovacím řízení; stavební úřad si pouze může učinit úsudek o předběžné otázce, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani

souhlas vlastníka, vyvlastnit, a není tedy jeho úkolem odůvodňovat, v čem spatřuje veřejný zájem, neboť by tím vybočil z předmětu územního řízení,

- skutečnost, že stavba je zřizována a provozována ve veřejném zájmu a není zřizována pouze pro připojení apartmánových domů, vyplývá z projektové dokumentace na předmětnou stavbu a z napadeného rozhodnutí,
- jak vyplývá z dokumentace, výkresů č. C.2.1 a C.2.2. Ochranná pásma a výkresů č. D.3.1.1. a D.3.1.2 Situace, případně výkresu č. D.3.2.1 a D.3.2.2. Podzemní zařízení, je navržená trasa nového distribučního kabelového vedení vn, nn a HDP trubky při kraji pozemků v souběhu s již existujícím kabelovým vedením sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. Pozemky jsou tedy již nyní znehodnoceny věcným břemenem z hlediska tržní hodnoty a ceny,
- bude-li odsouhlasena navrhovaná změna územního plánu obce Dolní Morava, pak pozemky v navrhované trase nového distribučního kabelového vedení vn, nn a HDP trubky budou umístěny v zastavitelném území obce. Tyto pozemky následně bude možné připojit k odběru elektřiny, čímž budou pozemky zhodnoceny.

Opatřením ze dne 16.11.2022, č. j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-9//Dopi, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, stavební úřad, jak již bylo shora uvedeno, postoupil odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu, k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem a rozhodnutí ve věci svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy nerespektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise shledal ve vedení správní věci porušení právních předpisů, která mají za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci.

Územní řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti, tj. dne 4.2.2022. Okruh účastníků územního řízení je vymezen v ust. § 85 stavebního zákona. V souladu odst. 2 písm. a) tohoto ustanovení jsou účastníky řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. V souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona jsou tito účastníci současně vždy účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, tedy účastníky tzv. hlavními tedy neopomenutelnými. Odvolacím orgánem bylo prostřednictvím dálkového přístupu do katastru nemovitostí zjištěno, že pozemek parc. č. 2011 v kat. území Dolní Morava dotčený stavbou je zatížen zástavním právem smluvním pro Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Praha, Husinecká 1024/11a, a současně zástavním právem zákonným s oprávněním pro Českou republiku, vykonávaným Státním pozemkovým úřadem. Státní pozemkový úřad nebyl stavebním úřadem zahrnut do okruhu účastníků řízení. Tato vada má vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a je důvodem pro jeho zrušení. Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno, že pozemek parc. č. 2038/3 v kat. území Červený Potok dotčený stavbou, je zatížen poznámkou spornosti na určení vlastnického práva k pozemku, s oprávněním pro WORLD DEALS RESORT s.r.o., IČO 05463262, se sídlem Radějovice, Olešky 54. Poznámka spornosti byla na list vlastnictví zapsána s právními účinky zápisu ke dni 19.11.2021. Uvedená společnost rovněž nebyla stavebním úřadem zahrnuta do okruhu účastníků řízení. Dle právního názoru odvolacího orgánu, vzhledem k tomu, že v předmětném řízení není zákonem požadováno doložení souhlasu vlastníků dotčených pozemků se stavbou, nebylo v tomto konkrétním případě nutno přerušit správní řízení do doby rozhodnutí soudu o určení vlastnického práva k pozemku, stavební úřad však byl povinen tuto společnost zahrnout do okruhu účastníků řízení. Tato vada má vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a je důvodem pro jeho zrušení.

Odvolací orgán dále konstatuje, že stavební úřad do okruhu účastníků řízení chybně zahrnul Úřad vlády České republiky, který i dle vlastního sdělení ze dne 26.4.2022 není vlastníkem pozemků dotčených stavbou. Tato vada nemá vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci.

Stavebním úřadem bylo k projednání žádosti nařízeno ústní jednání spojené s ohledáním na místě konaným dne 31.5.2022. Protokol z ústního jednání je součástí spisu v předmětné věci. Náležitosti protokolu stanoví ust. § 18 odst. 2 správního řádu, dle kterého obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Přezkoumáním protokolu sepsaného stavebním úřadem v rámci uvedeného ústního jednání odvolací orgán shledal, že jeho obsahem nejsou zákonem stanovené náležitosti. Přesto, že je úkon, o kterém byl protokol sepsán, označen jako ústní jednání spojené s místním šetřením, není z jeho obsahu zřejmé, že by místní šetření bylo provedeno. Protokol neobsahuje vylíčení vlastního průběhu ústního jednání. Z prezenční listiny obsahující soupis všech účastníků řízení a dotčených orgánů, přičemž podepsáni jsou pouze 4 účastníci a 1x označeno, že účastník řízení odmítl protokol podepsat, nelze bez důvodných pochybností dovodit, kdo byl fakticky ústnímu jednání přítomen. V protokolu dále nejsou zaznamenány důvody odepření podpisu a námitky proti obsahu protokolu. Zjištěné vady protokolu mají vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a jsou důvodem jeho zrušení.

Písemností ze dne 27.7.2022 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů do spisu a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu je informoval o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne doručení písemnosti. Odvolací orgán po posouzení této písemnosti dospěl k závěru, že neúplnost prvního odstavce, spočívající v absenci informace, která měla být jeho obsahem (chybí dokončení věty o tom, jaký podklad byl do spisu vložen), činí písemnost nepřezkoumatelnou. Tato vada má vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a je důvodem pro jeho zrušení.

Odvolací orgán stavebnímu úřadu vytýká chybné poučení účastníků řízení v písemnosti ze dne 20.4.2022, kterou bylo oznámeno zahájení územního řízení a v písemnosti ze dne 27.7.2022, kterou byli účastníci řízení vyrozuměni o doplnění podkladů do spisu a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V obou písemnostech stavební úřad uvedl, že rozhodnutí ve věci bude účastníkům řízení oznámeno dle ust. § 72 správního řádu, tedy doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Vzhledem ke skutečnosti, že postupy v předmětném správním řízení jsou upraveny liniovým zákonem, doručuje se v souladu s ust. § 2 odst. 5 tohoto zákona rozhodnutí ve věci jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou. Stavebním úřadem uvedené poučení je tedy zavádějící. Tato vada sama o sobě nemá vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a není důvodem pro jeho zrušení.

Obligatorií částí rozhodnutí o umístění stavby je dle ust. § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), vymezení území dotčeného vlivy stavby. Napadené rozhodnutí tuto část neobsahuje. Tato vada má vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a je důvodem pro jeho zrušení.

Odvolacím orgánem bylo prostřednictvím dálkového přístupu do katastru nemovitostí zjištěno, že stávající trafostanice UO_1774 Červený potok, ze které bude začínat nové kabelové vedení VN, není umístěna na ve výrokové části napadeného rozhodnutí uvedeném pozemku parc. č. 2038/4, ale na pozemku st. parc. č. 237 vše v kat. území Červený Potok. Opomenutí tohoto v rámci projednání stavby, jakož i v napadeném rozhodnutí je vadou, která má vliv na jeho zákonnost je důvodem pro jeho zrušení.

Jako vadu výrokové části, která nemá vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci, odvolací orgán vytýká chybné označení účastníků řízení. Stavební úřad uvedl jak výčet účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 (bez údajů umožňujících jejich identifikaci), tak dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Správní řád v § 68 odst. 2 ukládá ve výrokové části rozhodnutí označit účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, a to včetně specifikace údajů, které mají sloužit k jejich identifikaci. Na základě uvedeného odvolací orgán do výrokové části tohoto rozhodnutí nepřevzal jako účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: zástupce žadatele, Úřad vlády České republiky a Obec Dolní Morava, neboť jimi nejsou. U zbývajících doplnil údaje dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu.

Odvolací orgán se dále zabýval posouzením, zda odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich

hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

S odkazem na nedoložení souhlasu vlastníků některých pozemků dotčených stavbou shledal odvolací orgán nedostatečným odůvodnění stavebního úřadu týkající se důvodů, pro které není nutno k žádosti o umístění předmětné stavby dokládat souhlas dle ust. § 184a stavebního zákona. Současně stavebním úřadem uvedený odkaz na účel vyvlastnění stanovený liniovým zákonem je dle právního názoru odvolacího orgánu chybný, neboť účel vyvlastnění je pro předmětnou stavbu dán zákonem energetickým. Absence správních úvah a konkrétních ustanovení liniového zákona, na základě kterých stavební úřad dospěl ke svým závěrům, stejně tak jako absence odůvodnění veřejného zájmu předmětné stavby jsou vadami, které mají vliv na přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení.

Předmětná stavba je stavbou ve veřejném zájmu, který je dán zákonem a není jej proto třeba dokazovat. Stavební úřad je však povinen uvážit, zda veřejný zájem na zřízení (a následném provozování) stavby převažuje nad zachováním dosavadních práv vlastníků pozemků ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), v platném znění. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda se stavební úřad tímto posouzením při svém rozhodování zabýval a k jakým závěrům dospěl. Tato vada má vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí a je důvodem pro jeho zrušení.

Dále se odvolací orgán vyjádří k odvolacím námitkám:

- Odvolací námitky týkající se obsahu protokolu z ústního jednání spojeného s místním šetřením konaném dne 31.5.2022 byly shledány důvodné. Zjištěné vady protokolu (viz shora) mají vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a jsou důvodem jeho zrušení.
- Odvolací námitky týkající se opatření stavebního úřadu ze dne 27.7.2022, kterým vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů do spisu a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí byly shledány důvodné. Vady (rovněž viz shora) mají vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a jsou důvodem pro jeho zrušení.
- K námitkám týkajícím se znehodnocení odvolatelových pozemků z hlediska tržní hodnoty odvolací orgán uvádí následující:
Ze spisu v předmětné věci nebylo zjištěno, že by v průběhu správního řízení námitky týkající se znehodnocení odvolatelových pozemků z hlediska tržní hodnoty byly vzneseny. Jejich vypořádání stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí tedy není možné požadovat. Námitka byla shledána nedůvodnou, není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.
- K námitkám týkajícím se neprokázání veřejného zájmu na stavbě apartmánových domů jiným investorem, než je žadatel, odvolací orgán uvádí, že apartmánové domy nejsou předmětem napadeného rozhodnutí, ani správního řízení, které mu předcházelo. Jejich posouzení v rámci projednání předmětné stavby tak není možné požadovat. Námitky nejsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.
- K námitkám týkajícím se uplatnění liniového zákona ve věci předmětné stavby odvolací orgán uvádí následující:
Liniový zákon upravuje postupy při přípravě, umístování a povolování staveb mimo jiné energetické infrastruktury, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, umístování, povolování a povolování jejich užívání, jakož i vydávání podmiňujících podkladových správních rozhodnutí, a urychlení následného soudního přezkumu všech správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. V souladu s § 1 odst. 4 liniového zákona se energetickou infrastrukturou pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, zřizované a provozované ve veřejném zájmu, pokud nejsou v rozporu s platnou politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje a stavby s nimi související. Elektrizační soustavou se dle ust. § 2 odst. 2 bod. 4. energetického zákona rozumí vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky. Z uvedených zákonných dikcí vyplývá, že předmětná stavba je stavbou, na

kteřou byl stavební úřad povinen liniový zákon uplatnit. Odvolací orgán současně s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 252/2020-46 ze dne 22. 12. 2020, konstatuje, že přítomnost odkazu na liniový zákon v žádosti o umístění stavby není relevantní. Jeho aplikace je dána vymezením zákonného okruhu druhů staveb, u kterých se tento zákon aplikuje, aniž by bylo nutno o vedení řízení v jeho režimu žádat.

- K námitkám týkajícím se neprokázání veřejného zájmu předmětné stavby a nedoložení souhlasu vlastníků pozemku se stavbou odvolací orgán uvádí následující:
Přenos elektřiny a distribuce elektřiny se dle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro uvedené činnosti a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby distribuční soustavy a dalších, lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle zákona o vyvlastnění. Pojem distribuční soustava v elektroenergetice je definován v ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod. 1 energetického zákona následovně: *“... distribuční soustavou..., a vedení a zařízení o napětí ... 22 kV ... provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.”*. Vymezeným územím se pak v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. a) energetického zákona rozumí území, na němž držitel licence na distribuci elektřiny, distribuci plynu nebo rozvod tepelné energie vykonává licencovanou činnost. Provozovatel distribuční soustavy má dle ust. § 25 odst. 3 e) energetického zákona právo v souladu se zvláštním právním předpisem (pozn.: stavebním zákonem) zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. V souladu s ust. § 24 odst. 4 energetického zákona je provozovatel přenosové soustavy povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odstavci 3 písm. e), a to smluvně s vlastníkem nemovitosti za jednorázovou náhradu; v případě, že vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu (pozn.: zákona o vyvlastnění), vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh provozovatele přenosové soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části. Z uvedených ustanovení energetického zákona vyplývá, že předmětná stavba je stavbou ve veřejném zájmu, který je dán zákonem a není jej proto třeba dokazovat. Rovněž účel vyvlastnění je pro předmětnou stavbu energetickým zákonem stanoven. Odvolací orgán tedy s odkazem na shora uvedené uzavírá konstatováním, že předmětná stavba splňuje podmínky ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona, na základě kterého se souhlas vlastníka pozemku nebo stavby jako příloha žádosti o územní rozhodnutí nedokládá.
- Vzhledem k tomu, že odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu ruší a věc vrací k novému projednání, nebude k ostatním odvolacím námitkám uvádět samostatné vyjádření a odkazuje na odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že shora uvedené vady týkající se projednání podané žádosti a rozhodnutí ve věci jsou takového charakteru, že je nebylo možné v odvolacím řízení bez rizika omezení práv účastníků řízení odstranit, nemohl odvolací orgán postupovat dle ust. § 90 odst. 1 písm. c), ani ust. § 90 odst. 5 správního řádu.

Stavební úřad se v novém projednání bude zabývat vymezením okruhu účastníků řízení, odstranění vady správního řízení a rozhodnutí, dle zjištění uvedených odvolacím orgánem v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Bude v předmětné věci dále postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, zejména v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a subsidiárně se správním řádem. V novém projednání věci provede veškeré procesní úkony vyžadované právními předpisy a bude postupovat tak, aby byla naplněna zásada materiální pravdy a aby byly dodrženy i ostatní základní zásady činnosti správních orgánů.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem v řízení o dodatečném povolení stavby v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Účastníky odvolacího řízení jsou: ČEZ Distribuce, a.s., Město Králíky, Obec Dolní Morava, Josef Stejskal, Josefa Dolečka,

Mgr. Hana Bednářová, CETIN a.s., Extron, s.r.o., Ing. Oldřich Fiala, CSc., Lukáš Formánek, ICIF - Asset Červený Potok s.r.o., Aleš Jarýn, Pavla Jarýnová, Jaroslav Jireš, Michal Jireš, Radislav Jireš, Michaela Jirešová, Kačírková Pavlína – notářka, Roman Kotráš, Miroslava Kotrášová, První zábřežská developerská s.r.o., Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Ing. René Šebek, Kristýna Šebestová, Úřad vlády České republiky, Iva Večeřová, Otomar Žaloudek.

Odvolací orgán s ohledem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 22.3.2023

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Lenka Hubertová, oprávněná úřední osoba

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Obdrží doporučeně (účastníci řízení):

K energo s.r.o., Nádražní 346, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IDDS: fhbeq4b, zastupující
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín, IDDS:
v95uqfy

Město Králíky, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

Obec Dolní Morava, Dolní Morava č.p. 35, 56169 Dolní Morava

JUDr. Milan Ježek, advokát, Za Pilou 832, 561 69 Králíky, IDDS: f99hcj5, zastupující Josefa
Stejskala, Dolní Morava 18, 561 69 Dolní Morava

JUDr. Karolína Florianová Bartovská, advokátka, Prešovská 170/5, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň,
IDDS: f6rhpp8, zastupující Josefa Dolečka, Dolní Morava 8, 561 69 Dolní Morava

Obdrží veřejnou vyhláškou (účastníci řízení):

Mgr. Hana Bednářová, Nový Malín 561, 788 03 Nový Malín

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

Extron, s.r.o., Hájecká 1176/17, Brno – Černovice, 618 00 Brno

Ing. Oldřich Fiala, CSc., Čs. armády 1063/63, 691 41 Břeclav

Lukáš Formánek, Dolní Morava 23, 561 69 Dolní Morava
ICIF - Asset Červený Potok s.r.o., Václavské náměstí 832/19, 11000 Praha 1
Aleš Jarýn, 8. května 978, 789 61 Bludov
Pavla Jarýnová, 8. května 978, 789 61 Bludov
Jaroslav Jireš, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice
Michal Jireš, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice
Radislav Jireš, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice
Michaela Jirešová, Hnátnice 101, 561 01 Hnátnice
Kačírková Pavlína – notářka, Pickova 546, 562 01 Ústní nad Orlicí
Roman Kotráš, Bohutín 169, 789 62 Bohutín
Miroslava Kotrášová, Bohutín 169, 789 62 Bohutín
První zábřežská developerská s.r.o., Dusíkova 900/3c, 638 00 Brno
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Vinohradská 1632/180, 130 00 Praha
Ing. René Šebek, Pod dětským domovem 578, 561 69 Králíky
Kristýna Šebestová, nám. Hrdinů 320, 789 71 Leština
Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1
Iva Večeřová, Pod dětským domovem 575, 561 69 Králíky
Otomar Žaloudek, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Králíky, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky, IDDS: kf6btex

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Město Králíky, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky
Obec Dolní Morava, Dolní Morava č.p. 35, 56169 Dolní Morava

Uvedený krajský úřad, městský úřad i obecní úřad se tímto žádá o:

1. vyvěšení této písemnosti na úřední desce s potvrzením o dni vyvěšení,
2. sejmutí této písemnosti po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá) s potvrzením o dni sejmutí,
3. zaslání takto potvrzené písemnosti zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, Komenského 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno: