



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor majetkový, stavebního řádu  
a investic  
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KUPA-7618/2024/32/OMSŘI/Dr-3  
Sp.zn.: KUPA-7618/2024

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na ust. § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v řízení o odvolání pana Josefa Stejskala, nar. 18.8.1956, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 18, zastoupeného JUDr. Milanem Ježkem, advokátem, AK se sídlem Králíky, Za Pilou 832, ze dne 25.1.2024, doručeném Městskému úřadu Králíky téhož dne, a o odvolání pana Josefa Dolečka, nar. 11.9.1957, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 8, zastoupeného JUDr. Karolínou Florianovou Bartovskou, advokátkou, AK se sídlem Plzeň, Prešovská 170/5, ze dne 24.1.2024, doručeném Městskému úřadu Králíky dne 25.1.2024, proti rozhodnutí Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu, ze dne 8.1.2024, č.j. MUKR/312/2024/OÚPSÚ/PI/328.3-16//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, **t a k t o :**

**I.**

Řízení o žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, zastoupené společností K energo s.r.o., IČO 27494683, se sídlem Lanškroun, Nádražní 346, ze dne 4.2.2022, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „IV-12-2019448, D. Morava, parc. č. 509/3, kVN, DTS, kNN“, na pozemcích st. parc. č. 99 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemcích parc. č. 509/4 (trvalý travní porost), 509/12 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 622/1 (ostatní plocha), 2002 (trvalý travní porost), 2005 (orná půda), 2011 (orná půda), 2012 (orná půda), 2013 (orná půda), 2014 (orná půda), 2015 (orná půda), 2016 (orná půda), 2017 (orná půda), 2018 (orná půda) v kat. území Dolní Morava a na pozemcích st. parc. č. 237 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2036 (trvalý travní porost), 2037 (trvalý travní porost), 2038/3 (trvalý travní porost), 2038/4 (trvalý travní porost) a 2437 (ostatní plocha) v kat. území Červený potok, vedené před Městským úřadem Králíky pod spis. zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3,

**s e z a s t a v u j e .**

**II.**

Rozhodnutí Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 8.1.2024, č.j. MUKR/312/2024/OÚPSÚ/PI/328.3-16//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, kterým bylo podle § 79 a § 92 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „IV-12-2019448, D. Morava, parc. č. 509/3, kVN, DTS, kNN“, na pozemcích st. parc. č. 99 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemcích parc. č. 509/4 (trvalý travní porost), 509/12 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 622/1 (ostatní plocha), 2002 (trvalý travní porost), 2005 (orná půda), 2011 (orná půda), 2012 (orná půda), 2013 (orná půda), 2014 (orná půda), 2015 (orná půda), 2016 (orná půda), 2017 (orná půda), 2018 (orná půda) v kat. území Dolní Morava a na pozemcích st. parc.č. 237 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2036 (trvalý travní porost), 2037 (trvalý travní porost), 2038/3 (trvalý travní porost), 2038/4 (trvalý travní porost) a 2437 (ostatní plocha) v kat. území Červený potok,

**s e r u š í.**

**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:**

Mgr. Hana Bednářová, nar. 14.11.1975, Nový Malín 561, 788 03 Nový Malín  
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha - Libeň  
ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín  
Josef Doleček, nar. 11.9.1957, Dolní Morava 8, 561 69 Dolní Morava  
Extron, s.r.o., IČ 03245314, Hájecká 1176/17, Brno – Černovice, 618 00 Brno  
Ing. Oldřich Fiala, CSc., nar. 6.9.1950, Čs. armády 1063/63, 691 41 Břeclav  
Lukáš Formánek, nar. 23.9.1986, Dolní Morava 23, 561 69 Dolní Morava  
ICIF - Asset Červený Potok s.r.o., IČ 09331778, Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1  
Aleš Jarýn, nar. 16.8.1981, 8. května 978, 789 61 Bludov  
Jaroslav Jireš, nar. 22.11.1995, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice  
Michal Jireš, nar. 26.3.1998, Hnátnice 101, 561 01 Hnátnice  
Radislav Jireš, nar. 1.11.1972, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice  
Roman Kotráš, nar. 27.1.1975, Bohutín 169, 789 62 Bohutín  
Město Králíky, IČ 00279072, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky  
Pozemkový fond České republiky, IČO 45797072, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha  
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO 00085031, Doubravice 98, 533 53 Pardubice  
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., IČO 60197609, Antala Staška 1292/32, 140 00 Praha – Krč  
Josef Stejskal, nar. 18.8.1956, Dolní Morava 18, 561 69 Dolní Morava  
Ing. René Šebek, nar. 16.4.1978, Pod dětským domovem 578, 561 69 Králíky  
Kristýna Šebestová, nar. 15.7.1998, nám. Hrdinů 320, 789 71 Leština  
Iva Večeřová, nar. 20.11.1980, Pod dětským domovem 575, 561 69 Králíky  
WORLD DEALS RESORT s.r.o., IČO 05463262, Olešky 54, 251 68 Radějovice  
Otomar Žaloudek, nar. 18.11.1950, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava

**Odůvodnění:**

Napadeným rozhodnutím stavebního úřadu bylo v řízení dle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., po přezkoumání žádosti podle ust. § 90 stavebního zákona, rozhodnuto o umístění stavby „IV-12-2019448, D. Morava, parc. č. 509/3, kVN, DTS, kNN“, na pozemcích st. parc. č. 99 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemcích parc. č. 509/4 (trvalý travní porost), 509/12 (trvalý travní porost), 509/8 (trvalý travní porost), 622/1 (ostatní plocha), 2002 (trvalý travní porost), 2005 (orná půda), 2011 (orná půda), 2012 (orná půda), 2013 (orná půda), 2014 (orná půda), 2015 (orná

půda), 2016 (orná půda), 2017 (orná půda), 2018 (orná půda) v kat. území Dolní Morava a na pozemcích st. parc.č. 237 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2036 (trvalý travní porost), 2037 (trvalý travní porost), 2038/3 (trvalý travní porost), 2038/4 (trvalý travní porost) a 2437 (ostatní plocha) v kat. území Červený potok (dále rovněž jen „předmětná stavba“).

Uplatněným odvoláním předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení:

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, sídlem, Děčín, Teplická 874/8 (dále jen „žadatel“), zastoupená společností K energo s.r.o., IČO 27494683, se sídlem Lanškroun, Nádražní 346 (dále jen „zástupce žadatele“), podala dne 4.2.2022 u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby. V žádosti žadatel uvedl, že žádá o projednání věci v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Opatřením ze dne 28.3.2022 požádal stavební úřad notářku Mgr. Pavlínu Kačírkovou, kancelář se sídlem Ústí nad Orlicí, Pickova 546, o sdělení okruhu dědiců po zemřelém vlastníkovi pozemku parc. č. 2017 v kat. území Dolní Morava. Informaci obdržel dne 13.4.2022.

Opatřením ze dne 20.4.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-2//Ozná, stavební úřad oznámil zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby a současně k projednání věci nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 31.5.2022. V opatření uvedl popis stavby a poučil účastníky řízení a dotčené orgány o možnosti uplatnění námitek a závazných stanovisek nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Stavební úřad současně účastníky řízení informoval, že postupy v řízení jsou upraveny liniovým zákonem a v souladu s ust. § 2 odst. 5 tohoto zákona je poučil o způsobu doručování. V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dal účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne ústního jednání.

Písemností ze dne 27.7.2022 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů do spisu a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu je informoval o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne doručení písemnosti.

Územním rozhodnutím ze dne 31.8.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-6//Rozh, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, stavební úřad rozhodl o umístění předmětné stavby. Výrokovou část rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnění odvolání.

Proti uvedenému rozhodnutí se dopisem ze dne 14.9.2022 odvolal Josef Stejskal, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 18 (dále jen „odvolatel 1“), zastoupený JUDr. Milanem Ježkem, advokátem, AK se sídlem Králíky, Za Pilou 832, Odvolání doplnil o odůvodnění podáním ze dne 22.9.2022. V odvolání uvedl, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i prováděcími předpisy a navrhl jeho zrušení. Odvolání odůvodnil následujícím způsobem (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí redukováno na podstatné*):

- Odvolatel 1 se domnívá, že napadené rozhodnutí je ve výrokové části z důvodu zkratk v něm použitých neurčité a nesrozumitelné,
- nesouhlasí s umístěním stavby na pozemku parc. č. 2011 v kat. území Dolní Morava v jeho vlastnictví, který je součástí zemědělského půdního fondu, a s vypořádáním námitek podaných jím a dalšími účastníky řízení při ústním jednání dne 31.5.2022. Má za to, že pokud k námitkám nebylo přihlédnuto z hlediska neurčitosti, že je nebylo možno rozpoznat a posoudit, tak měly být uvedeny i v rozhodnutí. Námitka, že zásahem do pozemku, tedy soukromého vlastnictví dojde k jeho znehodnocení z hlediska tržní hodnoty, ceny a zatížení věcným břemenem, je konkrétní námitkou, se kterou se dle jeho názoru měl správní orgán vypořádat,

- považuje napadené rozhodnutí za vydané v rozporu se základními zásadami správního řádu uvedenými v § 2-8 správního řádu. Uvedl, že ačkoli účastníci řízení v průběhu ústního jednání podali námítky do protokolu, nejsou v něm zaznamenány. Poukázal na skutečnost, že odvolatel 2 odmítl protokol z tohoto důvodu podepsat a důvod odepření podpisu rovněž není v protokolu uveden. Má za to, že obsah protokolu je v rozporu s § 18 správního řádu. Chybějící vypořádání s námítkami účastníků řízení v odůvodnění napadeného rozhodnutí tak považuje za v rozporu se zákonem,
- dle názoru odvolatele 1 žadatel neprokázal veřejný zájem ve smyslu energetického zákona z hlediska připojení nových apartmánových domů, stávajícího domu č.p. 23 v kat. území Dolní Morava a na posílení stávajícího venkovního vedení NN,
- uvedl, že nelze pominout zásah do jeho podnikatelské činnosti, jelikož na pozemku parc. č. 2011 provozuje zemědělskou výrobu, pastvu a sklizeň. Dojde k zásahu do jeho práv, nedotknutelnosti soukromého vlastnictví a škod na majetku, záboru půdy, narušení melioračních systémů a ohradníků pastevního areálu,
- má za to, že ačkoliv jsou v odůvodnění rozhodnutí uvedeny podmínky vyplývající ze stanovisek správních orgánů, z hlediska odůvodnění žádosti výstavbou dalších apartmánových domů nejsou tyto podmínky z hlediska ochrany životního prostředí a krajiny dostatečné a např. s ohledem na stávající infrastrukturu apod. jsou přímo bránící vydání tohoto rozhodnutí.

Dopisem ze dne 14.9.2022 se proti napadenému rozhodnutí odvolal Josef Doleček, bytem Dolní Morava, Dolní Morava 8 (dále jen „odvolatel 2“), v zastoupení JUDr. Karolínou Florianovou Bartovskou, advokátkou, AK se sídlem Plzeň, Prešovská 170/5. Navrhl, aby územní rozhodnutí bylo v celém rozsahu zrušeno, neboť je vydáno v rozporu s právními předpisy. Za nesprávné považuje rovněž řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání odůvodnil následujícím způsobem (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí rovněž redukováno na podstatné*):

- Odvolatel 2 napadá rozhodnutí v celém rozsahu. Má za to, že stavebním úřadem nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, vč. toho, co uvedli účastníci, ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, jakož ani k tomu, co bylo správnímu orgánu zřejmé z jeho úřední činnosti. Dále poukázal na faktickou nemožnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, nedostatečné vypořádání s námítkami odvolatele, skutečnost, že správní orgán nesprávně posoudil použitelnost liniového zákona na řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, neposoudil a nijak neodůvodnil existenci veřejného zájmu, dále na to, že se správní orgán nevypořádal s tím, že nejen on neposkytl souhlas s realizací předmětné stavby. Uvedl, že správní řízení trpí procesními pochybeními, písemnosti vydané správním orgánem obsahují formální vady a rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu,
- řízení v rámci kterého bylo vydáno napadené rozhodnutí předcházelo řízení o žádosti ze dne 21.6.2021, sp.zn. MUKR/10238/2021/OÚPSÚ/PI/328, jejímž předmětem byl shodný záměr. Řízení bylo přerušeno a žadatel byl vyzván k doplnění podkladů, neboť nepřipojil souhlas vlastníků pozemků dotčených stavbou. Správní orgán konstatoval, že se na toto řízení nevztahují ustanovení liniového zákona, neboť podle ust. § 1 odst. 4 tohoto zákona není předmětná stavba zřizována a nebude provozována ve veřejném zájmu. Podáním ze dne 4.2.2022 vzal žadatel svou žádost zpět a tentýž den podal novou žádost, jejímž předmětem byla opět předmětná stavba, pouze s rozdílem že do žádosti bylo připsáno, že žadatel žádá o projednání žádosti podle liniového zákona. Žádost o projednání dle liniového zákona nebyla nijak odůvodněna. Dle názoru odvolatele 2 tak správní orgán vydal napadené rozhodnutí navzdory překážce litispendence, když o té samé žádosti zahájil řízení v den, kdy původní řízení ještě nebylo pravomocně skončeno,
- odvolatel 2 má za to, že stavební úřad nesprávně posoudil odůvodněnost použití liniového zákona, jelikož sám již ve výzvě k doplnění podkladů a usnesení o přerušení řízení ze dne 30.6.2021, č.j. MUKR/10238/2021/OÚPSÚ/PI/328.3-3//Přer, která je navrhována jako důkaz konstatoval, že se na toto řízení nevztahují ustanovení liniového zákona, přičemž následně bez vysvětlení změnil svůj postoj. Skutečnost, že stavba není zřizována a

nebude provozována ve veřejném zájmu vyplývá také ze žádosti o územně plánovací informaci ze dne 1.7.2021, kdy z odpovědi na tuto žádost ze dne 24.8.2021 vyplývá, že stavba není ve veřejném zájmu, když pozemky, na nichž má být stavba realizována, nejsou součástí území určeného pro umístění veřejně prospěšných staveb ani veřejně prospěšných opatření vymezených územně plánovací dokumentací,

- odvolatel 2 má za to, že připojení nových apartmánových domů nenaplnuje definici veřejného zájmu, jako zájmu obecně prospěšného (viz rozsudek NSS 5 As 11/2003-66),
- odvolatel 2 poukázal na důvodovou zprávu k zákonu č. 209/2011 Sb., kterým došlo ke změně liniového zákona v části týkající se energetické infrastruktury, zjednodušený režim povolování energetických staveb je vztažen jen na energetické infrastruktury, které jsou z celoplošného hlediska nejvýznamnější,
- konstatoval, že bylo povinností stavebního úřadu, zabývat se v řízení otázkou aplikace či neaplikace liniového zákona a své závěry odůvodnit. Posouzení skutečností, jakož i zdroje, ze kterého čerpal, musejí být zjistitelné z obsahu správního spisu. Účastník řízení nemůže nikde dohledat, jakým způsobem poměřil správní orgán zájem žadatele na výstavbu nových apartmánových domů se zájmem odvolatele,
- na základě návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a dohody o umístění stavby, odvolatel dvakrát zaslal žadateli písemný nesouhlas. Písemné nesouhlasy jsou součástí spisu v předmětné věci, jsou tedy správnímu orgánu známy,
- v rámci ústního jednání dne 31.5.2022 odvolatel uvedl do protokolu, že se stavbou nesouhlasil, a proto podává námítky. Protokol odmítl podepsat, neboť neobsahoval popis průběhu ústního jednání. Postup správního orgánu nelze přezkoumat, jelikož protokol neobsahuje vylíčení průběhu předmětného úkonu, jak ukládá ust. § 18 odst. 2 správního řádu,
- stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nevypořádal se skutečností, že odvolatel neposkytl souhlas s předmětnou stavbou,
- stavební úřad stanovením krátké lhůty pro seznámení s podklady rozhodnutí, vědom si doručování veřejnou vyhláškou de facto zabránil odvolateli 2 náležitě se k podkladům rozhodnutí ještě před jeho vydáním vyjádřit. Správní orgán tak, dle odvolatele 2 porušil ust. § 4 odst. 4 správního řádu. Odvolatel 2 současně vytýká nesrozumitelnost textu ve vyznění o doplnění podkladů spisu ze dne 27.7.2022.

Opatřením ze dne 12.10.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-8//Vyro, vyzval stavební úřad účastníky řízení k vyjádření se k odvoláním podaným do rozhodnutí ve věci a zaslal jim stejnopisy podaných odvolání. Pro tento úkon stanovil lhůtu do 11.11.2022.

Opatřením ze dne 16.11.2022, č.j. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3-9//Dopi, sp.zn. MUKR/1994/2022/OÚPSÚ/PI/328.3, stavební úřad, postoupil odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu, k provedení odvolacího řízení.

Odvolací orgán po provedeném odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 22.3.2023 pod č.j. KrÚ 4851/2023/145/2022/OMSŘI/Hub, sp.zn. SpKrÚ 88930/2022, napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o odvolání nabylo dne 11.4.2023 právní moci.

Stavební úřad po vrácení spisového materiálu pokračoval v územním řízení zahájeném dne 4.2.2022 na základě podané žádosti, o pokračování územního řízení vyznamenal opatřením ze dne 22.5.2023 pod č.j. MUKR/20241/2023/OÚPSÚ/PI/328.3-10/Pokr, účastníky řízení a dotčené orgány. K projednání žádosti nařídil stavební úřad ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 29.6.2023. Účastníky řízení a dotčené orgány upozornil na možnost uplatnění námitek a stanovisek nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlíženo. Současně stavební úřad přiznal účastníkům řízení práva vyplývající z ust. § 36 odst. 3 správního řádu a umožnil jim seznámit se ve stanovené lhůtě s podklady rozhodnutí.

Z ústního jednání, které se konalo dne 29.6.2023 se schůzkou pozvaných na místě stavby byl sepsán protokol. Při ústním jednání byly předloženy námitky odvolatele 1., který k předmětnému záměru namítá následující (přiměřeně redukováno):

- *Dochází k omezení jím vlastněného pozemku p.č. 2011, který slouží zemědělské výrobě a pastvě skotu,*
- *realizací zamýšlené stavby bude omezeno jeho vlastnické právo a nutno posuzovat tento zásah z pohledu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod,*
- *obsah stavby, zhotovení nového kabelového vedení, vč. rozpojovacích a přípojkových skříní sloužících pro připojení nových apartmánových domů, stávajícího domu čp. 23 a posílení stávajícího venkovního vedení je v rozporu s dosavadním nesouhlasem k umístění stavby dalších účastníků,*
- *v technické zprávě pod písm. E, je uvedeno, že kompaktní betonová pochozí trafostanice má být umístěna na pozemku parc. č. 509/4, odvolatel má z a to, že toto umístění je v rozporu s požadovanými předpisy a normami,*
- *zřízením věcného břemene, jehož obsahem má být právo umístit, provozovat, opravovat a udržovat zařízení distribuční soustavy, dochází k výraznému snížení tržní ceny pozemku,*
- *obsahem správního spisu není vyjádření správního orgánu k záboru půdy, která náleží do ZPF,*
- *nelze souhlasit s tím, že existující kabelové vedení sítě elektronických komunikací společnosti Cetin a.s. je při kraji pozemku parc. č. 2011, zasahuje do pozemku cca 2-3 m, pozemek parc. č. 2011 není dosud zatížen věcným břemenem, nelze uvažovat o zhodnocení pozemku navrhovanou stavbou s ohledem na skutečnost, že není dosud realizována, tedy změna územního plánu obce Dolní Morava,*
- *není dosud prokázán přesah veřejného zájmu ve smyslu energetického zákona z hlediska připojení nových apartmánových domů, stávajícího domu č.p. 23 a na posílení stávajícího venkovního vedení NN nad zájmem ochrany soukromého osobního vlastnictví, kdy může dojít k tomuto zásahu a omezení pouze na základě zákona a za náhradu.*

Dopisem ze dne 28.6.2023, doručeným Městskému úřadu Králíky dne 29.6.2023, podal odvolatel 2 prostřednictvím svého zástupce do předmětného územního řízení následující námitky (přiměřeně redukováno):

- *Záměr žadatele povede ke znehodnocení pozemku odvolatele z hlediska jeho tržní hodnoty,*
- *je nezbytné zkoumat alternativní trasy, kterými může vést stavba a porovnat je co do intenzity jejich zásahů do dosavadních práv vlastníků dotčených pozemků,*
- *záměr žadatele povede k tomu, že dojde k újmě pachtýře pozemku odvolatele způsobené stavebním zásahem do tohoto pozemku,*
- *je nezbytné zvážit, zda veřejný zájem na zřízení a následném provozování stavby převažuje nad zachováním dosavadních práv vlastníků pozemku dle § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí a omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění),*
- *stavební úřad v rámci řízení o umístění stavby brání uplatňování procesních práv účastníků tohoto řízení.*

Opatřením ze dne 25.7.2023 pod č.j. MUKR/20277/2023/OÚPSÚ/PI/328.3-14/Pokr, oznámil stavební úřad pokračování územního řízení nově známému účastníkovi řízení, po dokončeném dědickém řízení po zemřelém vlastníku pozemku parc. č. 2017 v kat. území Dolní Morava, ve věci nařídil ústní jednání a stanovil lhůtu k uplatnění případných námitek. Z ústního jednání, které se konalo dne 29.8.2023 byl sepsán protokol, nikdo z účastníků řízení se na jednání nedostavil.

Dne 10.1.2024 vydal stavební úřad pod č.j. MUKR/312/2024/OÚPSÚ/PI/328.3-16/Rozh, rozhodnutí, kterým podle ust. § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb, po provedeném územním řízení rozhodl o umístění předmětné stavby. Stavební úřad v rozhodnutí stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby. Rozhodnutí

stavební úřad odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnění řádného opravného prostředku.

Dopisem ze dne 25.1.2024, doručeným Městskému úřadu Králíky téhož dne, tj. 25.1.2024, se proti výše citovanému rozhodnutí stavebního úřadu odvolatel 1 prostřednictvím svého zástupce odvolal. V odvolání uvedl následující (přiměřeně redukováno):

- *Stavební úřad v rozhodnutí neodstranil vady vytykané odvolacím orgánem, řádně nevymezil účastníky řízení a nesprávné označení pozemků, ze kterého má začínat nové kabelové vedení,*
- *podmínky stanovené pro umístění předmětné stavby vyplývající ze stanoviska Správy a údržby silnic nemůžou být akceptovatelné, neboť stanovisko má platnost 24 měsíců a v době vydání napadeného rozhodnutí bylo již neplatné,*
- *napadené rozhodnutí není v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a dalšími právními předpisy, porušuje základní zásady správního řádu,*
- *stavební úřad se nedostatečně vypořádal s podanými námitkami, upřednostňoval veřejnoprávní zájem a nezabýval se soukromoprávním zájmem, tedy ochranou zájmu dotčených vlastníků pozemků,*
- *pro alternativní řešení se odvolatel vyslovil již při ústním jednání, tvrzení stavebního úřadu, že umístění stavby je věcí žadatele a tímto řešením a námitkami se nezabýval, je v rozporu se zásadou materiální pravdy, povinností stavebního úřadu je zjistit v průběhu dokazování skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné povinnosti, jelikož rozhodnutí musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci,*
- *nelze souhlasit s vypořádáním námítky Lukáše Formánka, umístěním stavby je ohroženo zdravotní i bezpečnostní hledisko vlastníka objektu č.p. 23,*
- *odvolatel napadá vymezení obsahu stavby v napadeném rozhodnutí a rozsah stanovených podmínek pro umístění a provedení stavby, nesouhlasí s umístěním stavby kabelového vedení v místě pozemku v jeho vlastnictví, žadatel se jinou trasou umístění stavby nezabýval a jiná trasa je určitě možná,*
- *nelze ignorovat námitku, že zásahem do pozemku (zatížením věcným břemenem) dojde k jeho znehodnocení z hlediska tržní hodnoty ceny, správní orgán se jí musí zabývat,*
- *nelze přehlédnout i zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení i budoucího stavebně povolovacího řízení, když žadatel dosud žádných práv k dotčeným pozemkům nemá,*
- *odvolatel vytyká stavebnímu úřadu, že řádně nepostupoval při zhodnocení záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování a účinky budoucího užívání stavby,*
- *odvolatel si dále vyhradil tři dny pro případné doplnění odvolání.*

Dopisem ze dne 24.1.2024, doručeným Městskému úřadu Králíky dne 25.1.2024, se proti výše citovanému rozhodnutí stavebního úřadu odvolal prostřednictvím svého zástupce odvolatel 2. V odvolání uvedl následující (přiměřeně redukováno):

- *Odvolatel napadá rozhodnutí v celém rozsahu,*
- *odvolatel vytyká napadenému rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci řízení, ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu, nedostatečné vypořádání se s námitkami odvolatele, faktickou nemožnost odvolatele seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, skutečnost, že správní orgán se dostatečně nevypořádal s tím, že (nejen) odvolatel neposkytl souhlas s realizací předmětného záměru, nesprávně vymezený okruh účastníků řízení, absenci úvahy správního orgánu, zda veřejný zájem na zřízení a provozování stavby převažuje nad zachováním dosavadních práv vlastníků pozemků, a rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu,*
- *odvolatel upozorňuje na skutečnost, že odůvodněnost rozhodnutí znamená jeho přezkoumatelnost a přezkoumatelnost všech uvedených závěrů, které v důsledku vyvolají jeho přesvědčivost. Správní orgán má dle odvolatele povinnost se při řízení zabývat všemi hledisky, které zákon předkládá a podrobně a přesvědčivě odůvodnit, ke kterému hledisku*

*přihlédl, navíc podrobně odůvodnit, jaký vliv mělo toto hledisko na konečné rozhodnutí. V tomto případě je dle názoru odvolatele nezbytnost přezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí stěžejní, když napadeným rozhodnutím dochází de facto omezení vlastnického práva odvolatele, a to přes jeho nesouhlas a bez náhrady.*

Dopisem ze dne 27.2.2024, doručeným Městskému úřadu Králíky téhož dne, tj. 27.2.2024, vzal žadatel zastoupený svým zástupcem žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, v celém rozsahu zpět. Stavební úřad nepostupoval dále ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu, nezasílal stejnopisy podaných odvolání ostatním účastníkům řízení, podaná odvolání postoupil opatřením ze dne 25.3.2024 spolu s napadeným rozhodnutím a souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu, ten věc obdržel dne 26.3.2024.

Odvolací orgán při přezkoumání napadeného rozhodnutí a předmětného řízení zjistil, že v průběhu odvolacího řízení (zahájeného dnem podání odvolání do rozhodnutí ve věci), písemností ze dne 27.2.2024, vzal žadatel žádost v celém rozsahu zpět a pokračování ve správní věci tak není důvodné. Nastala tak skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, zjistí-li odvolací orgán poté, co mu byla věc předána k rozhodnutí dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení (ve smyslu ust. § 66 odst. 1 nebo 2 správního řádu), bez dalšího (aniž by věc meritorně přezkoumával způsobem stanoveným v ust. § 89 odst. 2 správního řádu) napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví.

Z uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí v odvolacím řízení.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Pardubice dne 07.06.2024

**Ing. Miroslav Vohlídal**  
vedoucí odboru  
v z. Jan Klimeš  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Veronika Drbohlavová, oprávněná úřední osoba

### **Obdrží doporučeně (účastníci řízení):**

K energo s.r.o., Nádražní 346, 563 01 Lanškroun, zastupující ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín  
Město Králíky, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky  
Obec Dolní Morava, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava

### **Doručení veřejnou vyhláškou (účastníci řízení):**

Mgr. Hana Bednářová, Nový Malín 561, 788 03 Nový Malín  
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha - Libeň  
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín



Josef Doleček, Dolní Morava 8, 561 69 Dolní Morava  
Extron, s.r.o., Hájecká 1176/17, Brno – Černovice, 618 00 Brno  
Ing. Oldřich Fiala, CSc., Čs. armády 1063/63, 691 41 Břeclav  
Lukáš Formánek, Dolní Morava 23, 561 69 Dolní Morava  
ICIF - Asset Červený Potok s.r.o., Václavské náměstí 832/19, 11000 Praha 1  
Aleš Jarýn, 8. května 978, 789 61 Bludov  
Jaroslav Jireš, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice  
Michal Jireš, Hnátnice 101, 561 01 Hnátnice  
Radislav Jireš, Hnátnice, 101, 561 01 Hnátnice  
K energo s.r.o., Nádražní 346, 563 01 Lanškroun  
Roman Kotráš, Bohutín 169, 789 62 Bohutín  
Město Králíky, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky  
Obec Dolní Morava, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava  
Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha  
První zábřežská developerská s.r.o., Dusíkova 900/3c, 638 00 Brno  
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice  
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Antala Staška 1292/32, 140 00 Praha – Krč  
Josef Stejskal, Dolní Morava 18, 561 69 Dolní Morava  
Ing. René Šebek, Pod dětským domovem 578, 561 69 Králíky  
Kristýna Šebestová, nám. Hrdinů 320, 789 71 Leština  
Iva Večeřová, Pod dětským domovem 575, 561 69 Králíky  
WORLD DEALS RESORT s.r.o., Olešky 54, 251 68 Radějovice  
Otomar Žaloudek, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava

Vlastníci pozemků st. parc. č. 114, 2001, 499/11 v kat. území Dolní Morava a poz. parc. č. 2441, 2037 v kat. území Červený Potok

**Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Králíky, odbor územního plánování a stavební úřad, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

**K vyvěšení na úředních deskách:**

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice  
Město Králíky, Velké náměstí 5, 561 69 Králíky  
Obec Dolní Morava, Dolní Morava 35, 561 69 Dolní Morava

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu plných 15 dnů, tj. den vyvěšení a sejmutí se nepočítá, 15 dnem vyvěšení nastávají účinky doručení. Potvrzením vyvěšení správní orgán stvrzuje též splnění povinnosti zveřejnit písemnost způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to ve stejné lhůtě, jako při vyvěšení na úřední desce.**

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

**Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Králíky, odbor územního plánování a stavební úřad, Velké náměstí 5, 561 69  
Králíky

Vypraveno dne:

---

*Adresa:* Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice ● *Ústředna:* +420 466 026 111 ● *Fax:* +420 466 611 220  
*Internet:* [www.pardubickykraj.cz](http://www.pardubickykraj.cz) ● *E-mail:* [posta@pardubickykraj.cz](mailto:posta@pardubickykraj.cz) ● *Úřední dny:* pondělí a středa, 8,00–17,00 hod.