



KUPAX0189UOU

**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: SpKrÚ 20153/2023-9

Spisová značka: SpKrÚ 20153/2023 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Petra Pírková

Telefon: 466 026 344

E-mail: petra.pirkova@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax:

Dle rozdělovníku

Datum: 20.03.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává na základě oznámení podaného dne 29. 1. 2024 společností knesl kynčl architekti s.r.o., Šumavská 416/15, 602 00 Brno, IČO 479 12 481, která na základě plné moci zastupuje společnost AGROPOL Mikulov, spol. s r.o., Jiráskova 1246/13, 692 01 Mikulov, IČO 494 44 166 (dále jen „oznamovatel“), podle ust. § 7 odst. 6 zákona rozhodnutí, že záměr

Dům Agropol

nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona.

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel dne 29. 1. 2024 podle ust. § 6 odst. 1 zákona oznámení záměru „Dům Agropol“, zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.

Oznámení záměru zpracoval Ing. Petr Mynář, držitel autorizace pro zpracování dokumentace a posudku MŽP čj. 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, prodloužena rozhodnutím MŽP čj. MZP/2021/710/5306 ze dne 2. 11. 2021.

Součástí oznámení bylo Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen „zákon o ochraně přírody“), zpracované Mgr. Vladimírem Melicharem, autorizovanou osobou, osvědčení MŽP čj. 630/710/05 ze dne 19. 5. 2005, prodlouženo rozhodnutím MŽP čj. MZP/2020/630/932 ze dne 23. 4. 2020.

Dále byly součástí oznámení nepovinné přílohy: Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody (Ing. Pavel Kolářek, Ph.D., prosinec 2023), Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. 67 zákona o ochraně přírody (Mgr. Vladimír Melichar, prosinec 2023).

Příslušný úřad po posouzení obsahu oznámení záměru zpracovaného podle přílohy č. 3 zákona dospěl k závěru, že oznámení splňuje všechny náležitosti podle ust. § 6 odst. 2 zákona.

Příslušný úřad vymezil dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona na obec Dolní Morava a Pardubický kraj.

Příslušný úřad vymezil dotčené orgány podle ust. § 3 písm. e) zákona na Obecní úřad Dolní Morava, Městský úřad Králíky, Krajský úřad Pardubického kraje, Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí.

Příslušný úřad zaslal dne 2. 2. 2024 pod čj. SpKrÚ 20153/2023-4 oznámení s žádostí o vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o oznámení podle ust. § 16 zákona. Informace o oznámení byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 5. 2. 2024 a byl podle ust. § 6 odst. 6 zákona stanoven termín 6. 3. 2024 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat svá písemná vyjádření k oznámení příslušnému úřadu. Rovněž bylo oznámení záměru zveřejněno v informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK989.

Příslušný úřad v souladu s ust. § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona.

Základní údaje o záměru dle ust. § 7 odst. 6 zákona:

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

Záměr „Dům Agropol“ je záměrem podle ust. § 3 písm. a) bod 2 zákona, kdy záměr podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je novostavba rodinného domu včetně související dopravní a technické infrastruktury.

Kapacita záměru:

- zastavěná plocha: 119,5 m²
- obestavěný prostor: 1075 m³
- užitná plocha: 223,1 m²
- počet obyvatel: 4
- celková plocha pozemku: 1873 m²

Umístění záměru:

Kraj Pardubický, obec Dolní Morava, k. ú. Horní Morava, pozemek parc. č. 2008/2

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměr je umístěn cca 250 m východně od silnice z Horní Moravy do Horní Lipky, v území které představuje drobné stavební objekty umístěné při okraji rozsáhlé enklávy luk členěných liniemi nelesní krajinné zeleně a remízky, v návaznosti na rozptýlenou zástavbu chalup v Horní Moravě. Lokalita není pohledově významněji exponovaná, a tedy významně neovlivní krajinný ráz území. V blízkém sousedství se plánují dva záměry – 2 Rodinné domy Pod Klepáčem a Cykloturistická

základna Pod Klepáčem, které ve spojení s výstavbou domu Agropol mohou kumulativně ovlivnit populaci chřástala polního v PO Králický Sněžník, a to záborem jeho vhodného biotopu.

Možný významně negativní vliv záměru na lokality Natura 2000 byl vyloučen samostatným hodnocením dle ust. § 45i zákona o ochraně přírody.

Dále dle údajů z databáze informačního systému EIA/SEA byly v souvislosti s územím PO Králický Sněžník identifikovány následující záměry:

- PAK819 Parkoviště Pod Klepáčem, k. ú. Horní Morava, pozemek p. č. 2002,
- PAK906 Sjezdová trať F, zasněžování, Dolní Morava,
- PAK943 Kabinová lanovka, Dolní Morava,
- PAK918 Výstavba čtyř rodinných domů, Dolní Morava,
- PAK892 Lokalita nad Slonem, Dolní Morava,
- PAK824 Autokemp Dolní Morava,
- PAK795 Záměr letního provozu v areálu Větrný vrch na Dolní Moravě.

Potenciální vznik kumulativních vlivů záměru s další výstavbou v lokalitě byl v rámci relevantních částí oznámení zohledněn. Jednalo se především o již zmiňovaný vliv na krajinný ráz, biologické hodnocení a vliv na lokality soustavy Natura 2000. S ohledem na plošně a kapacitně omezený rozsah záměru a jeho umístění nebudou případné kumulativní vlivy významné. Z hlediska kumulace s dalšími jinými záměry v okolí je tedy možné plánovanou výstavbu rodinného domu pokládat za nekonfliktní.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Jedná se o novostavbu rodinného domu a související infrastruktury. Zbytek pozemku bude využíván jako zahrada. Architektonické řešení objektu je střídité, vychází z morfologických a klimatických podmínek dané lokality. Rodinný dům je navržen na půdorysu obdélníku o rozměrech 13,7 x 8,8 m. Fasáda rodinného domu je obložena dřevěným obkladem, který v úrovni terénu doplňuje kamenný obklad. Střešní krytina je navržena z falcovaných plechů. Část fasády je ustoupena dovnitř objektu, kde u vstupního prostoru vytváří krytý prostor závětrí a u obytného prostoru krytou lodžii. Zábradlí lodžie bude tvořeno ocelovým rámem s výplní z nerezové sítě.

Stavba záměru obsahuje následující stavební objekty:

- SO 101 - Rodinný dům
- SO 102 - Opěrné zídky
- SO 201 - Stávající přípojka NN
- SO 202 - Přípojka SEK
- SO 401 - Vrtaná studna
- SO 411 - Čistírna odpadních vod
- SO 421 - Vsakovací pole a dešťová zdrž
- SO 501 - Příprava území
- SO 502 - Zpevněné plochy
- SO 503 - Sadové a terénní úpravy

Vypořádání obdržených vyjádření:

Vyjádření dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS), ze dne 21. 2. 2024 pod čj. KHSPA 04332/2024/HOK-UO:

Z hlediska ochrany veřejného zdraví KHS s předloženým oznámením záměru souhlasí.

Hodnocení příslušného úřadu – vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Městský úřad Králíky, odbor životního prostředí, ze dne 1. 3. 2024 pod čj. MUKR4056/2024/OŽP/RM/2-1:

Městský úřad Králíky nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

Hodnocení příslušného úřadu – vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 1. 3. 2024 pod čj. SpKrÚ 20153/2023-5:

Orgán ochrany přírody (dále jen „OOP“): záměr nezasahuje do územního systému ekologické stability ani zvláště chráněného území. Záměr je situován do území lokality soustavy Natura 2000 – ptačí oblasti (PO) Králícký Sněžník (předmětem ochrany je zde chřástal polní a jeho biotop). Krajský úřad stanoviskem ze dne 13. 12. 2021, čj. 92357/2021/OŽPZ/Zi nevyhloučil významný negativní vliv tohoto záměru na uvedenou ptačí oblast. Bylo předloženo posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona o ochraně přírody ze dne 11. 12. 2022 (dále jen „posouzení“) zpracované Mgr. Vladimírem Melicharem (držitel autorizace čj. 1145/ENV/14-4256/630/14 ze dne 1. 4. 2015) k provádění posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody). Z tohoto dokumentu vyplynuly následující závěry:

- Záměr bude mít mírně negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králícký Sněžník, a to včetně kumulativních a synergických vlivů.
- Plocha záměru nemá charakter vhodného biotopu pro chřástala.
- Jako zmírňující opatření byla navržena ochrana hnízdišť chřástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využíváním Agroenvironmentálně – klimatických opatření „Hnízdiště chřástala polního“.

Dle názoru OOP bylo toto hodnocení zpracováno dostatečně a další posouzení záměru není nutné.

Dále byl na dotčené ploše proveden biologický průzkum v rámci hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona o ochraně přírody. Na ploše záměru bylo zjištěno několik zvláště chráněných druhů živočichů, u kterých je předpoklad škodlivého zásahu do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření. Konkrétně se jedná o druhy ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, čmeláci rodu *Bombus* sp., mravenci *Formica* sp., střevlík *Ullrichův*, svižník polní a zlatohlávek tmavý. Pro realizaci záměru je nutné povolení výjimky ze základních ochranných podmínek těchto druhů dle § 56 zákona. Příslušným orgánem ochrany přírody pro povolení této výjimky je krajský úřad.

Hodnocení příslušného úřadu – příslušný úřad při posuzování záměru zohlednil výše uvedené vyjádření orgánu ochrany přírody, který je vybaven odborným aparátem a tedy pravomocí vyslovit se k otázce, zda jsou vlivy na PO Králícký Sněžník popsány a zhodnoceny v „Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ ze dne 11. 12. 2022 zpracované Mgr. Vladimírem Melicharem dostatečně. O povolení výjimky dle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody investor požádá.

Vyjádření dotčené veřejnosti:

Okrašlovací spolek čelákovický ze dne 6. 3. 2024 má tyto připomínky:

1. Průzkum dle § 45i zákona o ochraně přírody byl proveden jen v roce 2022, průzkum 7. 6. 2022 byl z botanického pohledu jediný zajímavý. V září 2022 bylo možné uvažovat o průzkumu cíleném na jiný druh, ale obecně, průzkumných dnů by muselo být více. I jiné osoby s autorizacemi dle §§ 67 resp. 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, provádějí průzkumy více. Za jeden den nelze prozkoumat tak velké plochy. Biologické posouzení dle § 67 zákona o ochraně přírody je i na základě dvou, resp. tří návštěv v roce 2023.

*Hodnocení příslušného úřadu – na dotčené ploše byl proveden biologický průzkum v rámci hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona o ochraně přírody. Biologické hodnocení bylo provedeno na základě 2 návštěv v roce 2022 a 1 návštěvy v roce 2023 (botanik a zoolog), 3 návštěv v r. 2022 (ornitolog) a 2 návštěv v r. 2023 (entomolog). Takové termínové pokrytí je zcela relevantní a metodicky dostatečné pro vyhodnocení daného záměru. Na ploše záměru bylo zjištěno několik zvláště chráněných druhů živočichů, u kterých je předpoklad škodlivého zásahu do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření. Konkrétně se jedná o druhy ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, čmeláci rodu *Bombus* sp., mravenci *Formica* sp., střevlík *Ullrichův*, svižník polní a zlatohlávek tmavý. Pro realizaci záměru je nutné povolení výjimky ze základních ochranných podmínek těchto druhů dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody. Biologický průzkum byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto biologického průzkumu. Jedná se o subjektivní pohled na zpracování.*

2. Ostatně i jiné autorizované osoby přehledly různé zvláště chráněné druhy v k. ú. Horní Lipka a Dolní Morava, například vemeníky dvoulisté a pětiprstky žežulník.

Hodnocení příslušného úřadu – výskyt chráněných druhů rostlin odpovídá nálezům v době zpracování biologického průzkumu. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto biologického průzkumu. Jedná se o konstatování, které není třeba komentovat.

3. Je pravděpodobné, že jsou v místech zamýšleného záměru i nějaké vratičky, ať již měsíční (*Botrychium lunaria*) a nebo heřmánkolisté (*Botrychium matricariifolium*). Zatím se mi podařilo v k. ú. Velká Morava a Horní Lipka nalézt spíše vratičky heřmánkolisté, což je překvapující, spíše by bylo očekávat vratičky měsíční. Průzkum v tomto ohledu zatím není vyčerpávající. Vyžaduje to nemalé úsilí.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na zpracování. Biologický průzkum byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Obě vratičky ale patří k druhům, jejichž výskyt v lučních biotopech dotčených záměrem obecně nelze vyloučit. Při botanickém průzkumu bylo pátráno cíleně i po vratičkách, nalezeny ale nebyly a nelze tedy jejich výskyt považovat za v území prokázaný. Jedná se o druhy, které jsou opravdu snadno přehlédnutelné, navíc v sušších letech nemusí být vůbec pozorovatelné.

4. V listnatém lesíku podél silnice jsou lilie zlatohlavé (*Lilium martagon*). Ačkoli je zpracovatel nenašel, mohly by být i v listnatém lemu silnice třeba i v místech, kde má být realizován vjezd na plochu A. Alespoň 2 ex. lilie zlatohlavé v záhybu silnice na okraji lesa (50.1458800N, 16.7955700E).

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na zpracování. Plocha podél silnice nebude záměrem dotčena a nebyla tudíž předmětem biologického průzkumu.

5. Navrhujeme, aby úřad svolal místní celodenní šetření na druhý týden v červnu 2024.

Hodnocení příslušného úřadu – zákon v souladu s právem Evropské unie upravuje posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Místní šetření tento zákon neumožňuje.

6. Domníváme se, že dojde k likvidaci celého biotopu ZCHD chřástal polní (Crex crex), strnad luční (Emberiza calandra), křepelka polní (Coturnix coturnix) a to nejen kvůli záboru půdy při výstavbě ale zejména zvýšeným pohybem osob a např. domácích koček a psů v okolí.

Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení jsou dokumenty zpracované autorizovanými osobami – Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody a Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. 67 zákona o ochraně přírody, které hodnotily jak přítomnost chřástala polního, včetně jeho biotopu, tak strnada obecného a křepelku polní. Dle závěrů se chřástal polní v místě záměru nevyskytuje. Plocha záměru nesplňuje ideální biotopové nároky tohoto druhu. Nejbližší stanoviště chřástala polního se nachází cca 300 – 400 m od záměru. Tato vzdálenost se jeví dostatečná pro to, aby rušení chřástala polního nebylo významné. Výskyt strnada obecného a zvláště chráněného druhu křepelky polní byl zaznamenán na loukách v okolí záměru a lze očekávat i hnízdění. Vzhledem k povaze záměru se při načasování případných terénních prací mimo hnízdní období neočekává významný negativní vliv na volně žijící ptáky.

7. Domníváme se, že luční lem zejména na parc. 2008/2 může obsahovat dosud neodhalené jedince ZCHD. Tato mez zanikne a na jejím místě bude stát novostavba.

Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení je dokument zpracovaný autorizovanou osobou – Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. 67 zákona o ochraně přírody, které odhalilo 12 zvláště chráněných druhů, 7 zástupců obratlovců a 5 zástupců bezobratlých.

8. Plochy, kde dojde k výstavbě, mohou snadno podlehnout zaplevelení. Například při realizaci asfaltové silnice k rekreačním objektům téhož majitele (např. st. p. 105 v resp. č. p. 50 k. ú. Horní Morava, pod označením chata Večernice) došlo k rozšíření křídlatky (Reynoutria sp.), která v blízkosti cesty dříve nebývala. Velké riziko zaplevelení je zde i vzhledem k výskytu lupiny mnoholisté a Dolní Moravě, která se zde v posledních letech rozšířila díky rozsáhlé disturbanci.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní názor. Dle oznámení bude pozemek okolo novostavby využíván jako zahrada. Invazivní druhy rostlin představují z hlediska biodiverzity vážnou hrozbu pro tradiční původní druhy. Oznamovatel musí v souladu s metodickým pokynem MŽP ze dne 20. 10. 2017 při přípravě a realizaci záměru stanovit a dodržovat opatření zabráňující rozšíření invazivních nepůvodních druhů rostlin.

9. Stavebník má ostatně další nemovitosti – komplex Jiřinka SZ od hotelu Vista. Dále pozemky se zamýšlenou výstavbou, například 5641/1, 5647/1 v k. ú. Horní Morava (vlastník VAKABRNO s.r.o.).

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o nerelevantní informace, které nesouvisí s posouzením záměru.

10. Výstavba ale i užívání staveb k rekreačním účelům bude vytvářet vyšší provoz na úzké a strmé silnici do Dolní Moravy, která je v zimě jen obtížně sjízdná, pohybují se po ní chodci a typičtí turisté několikrát za den odjedou z objektu na výlet, vrátí se na oběd, potom zase odjedou jinak a večer se vrátí, později třeba i vyrazí na opožděný nákup. Stačí se podívat, s jakou frekvencí turisté vyražejí z jiných rekreačních objektů v okolí. Při výstavbě tří domů to není zanedbatelné.

Hodnocení příslušného úřadu – v souvislosti se záměrem se nepředpokládá podstatnější nárůst automobilové dopravy. Dům je dimenzován na 2 – 5 osob. Dopravní obsluha záměru se bude pohybovat v řádu nejvýše jednotek osobních vozidel za den. Parkování je zajištěno na pozemku záměru.

11. Louky by měly sečeny až po 15. srpnu s usušením biomasy na místě a jejím následným odklizením. Druhá seč, rovněž s odklizením biomasy v září až listopadu. Ani v jednom případě neumožnit mulčování.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o konstatování, které není třeba komentovat.

12. Dojde pravděpodobně ke znemožnění příjezdu ke včelstvům na parc. 2008 v k. ú. Horní Morava, který probíhá přes nově vytvořenou parc. 2008/2 (plocha B). Viz též fotografie zpracovatele hodnocení na straně 39, kde jsou stopy pojezdů vozidla včelaře.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o konstatování, které není třeba komentovat. Prostupnost krajiny bude zachována.

13. Předložené posouzení nereflexuje nálezy chřástalů polních z roku 2023 ani od jiných zpracovatelů a v tomto ohledu zobrazení nálezů zpracovatelů na straně 30 pod obrázkem 5 v „Naturovém hodnocení“ není zcela vyčerpávající. Samozřejmě je v pořádku, že zpracovatel V. Lemberk provedl svoje průzkumy a dokonce vícekrát. Bohužel, nejsou zapsány do NDOP a nebo nám nejsou jen viditelné. Správný orgán to může prověřit. Osoby s autorizací dle §§ 67 a 45i mají, dle našich informací, za povinnost své nálezy ZCHD/EVD vkládat do NDOP v rámci své smlouvy s AOPK ČR.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na zpracování. Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody bylo zpracováno autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. V ornitologickém průzkumu (Lemberk 2022), který je přílohou tohoto posouzení jsou uvedeny všechny údaje o chřástalovi polním v bližším i širším okolí záměru do roku 2022 i jím zjištěné údaje včetně souřadnic. Zevrubný průzkum provedený V. Lemberkem v roce 2022 je zcela dostačující pro vyhodnocení záměru, jím zjištěné údaje jsou zobrazeny mj. na diskutovaném obr. č 5. Za rok 2023 byl do NDOP vložen jediný údaj o chřástalovi polním z předmětného území, který jen potvrzuje údaje zjištěné v r. 2022.

14. Plocha A i B umožňuje výskyt chřástala polního. Samci s oblibou vyhledávají při svém toku taková místa, kde mají za zády křoví nebo stromy. Jejich hlas se tam lépe odráží do krajiny.

Hodnocení příslušného úřadu – dle Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody není plocha záměru typickým biotopem chřástala polního. Louka je strojově sečena a není vhodným prostředím pro možné zahníždění chřástala polního. Rušením během výstavby a provozu záměru by mohly být ovlivněny jednotlivé exempláře chřástala polního, vzdálenost 300 – 400 m od nejbližšího hnízdiště se ale jeví jako dostatečná a rušení nebude významné.

15. Nesouhlasíme se záměrem výstavby, v okolí je již dost zničených přírodních stanovišť, například výstavba na pasece na parc. č. 2048 nebo 2204 či ještě lépe parc. 2206 by nám zřejmě vůbec nevadila. Domníváme se, že sami zpracovatelé si byli vědomi biologické hodnoty stávající louky, které vznikaly dlouholetým hospodařením v řádech stovek až tisíců let, na kterých by se prostě stavět nemělo. Jsou to velmi obtížně nahraditelné biotopy a výskyt ZCHD vemeník dvoulistý a pravděpodobně i vratiček je toho dokladem.

Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení jsou dokumenty zpracované autorizovanými osobami – Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody, Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. 67 zákona o ochraně přírody, Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody, které prokázaly, že záměr je ve všech aspektech přijatelný a nedojde k významnému negativnímu vlivu na biologickou rozmanitost dotčeného území ani významnému rušivému zásahu do krajinného rázu dotčeného území.

16. Realizace záměru na ploše B znemožní přístup na místo s rozhledem do okolí, viz např. fotografie zpracovatele hodnocení na straně 39, kde jsou stopy pojezdů vozidla včelaře. Dále ani není jasné, jak se na louky bude dostávat zemědělská technika, nelze vyloučit, že stavebník nechá louku ladem. Dále zcela zkaží historický charakter osamoceného původního domu na parc. č. st. p. 96 s č. p. 6 v k. ú. Horní Morava.

Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení je dokument zpracovaný autorizovanou osobou – Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody. Podle závěrů tohoto hodnocení představuje navržený záměr nevýznamný až málo významný zásah do krajinného rázu. Záměr se bude vizuálně více projevovat pouze z blízkého okolí, s ohledem na bohaté zastoupení nelesní krajinné zeleně členící luční enklávu na dílčí krajinné prostory, však bude vnímatelný často jen částečně, v rámci mnoha pohledových situací pak bude zelení odcloněn.

17. Navrhujeme, aby úřad zařadil majitelku nemovitosti na parc. č. st. p. 96 s č. p. 6 v k. ú. Horní Morava jako účastníka řízení.

Hodnocení příslušného úřadu – nejedná se o řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je podroben zjišťovacímu řízení podle zákona o posuzování životního prostředí, kde ve stanovené lhůtě může veřejnost uplatnit své připomínky, námítky apod.

18. Obdobně navrhujeme, aby byli mezi účastníky řízení zařazeni nájemci a hospodáři pozemků, na kterých bude znemožněno nebo ztíženo hospodaření.

Hodnocení příslušného úřadu – nejedná se o řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je podroben zjišťovacímu řízení podle zákona o posuzování životního prostředí, kde ve stanovené lhůtě může veřejnost uplatnit své připomínky, námítky apod.

19. Realizace záměru na ploše A znemožní realizaci pastvy ovcí, které jsou přeháněny z Dolní Moravy. Domníváme, se že jediný přístup k pastvině je právě ze zatáčky silnice, kde je ostatně i napajčka. Vjezd na nově zamýšlené cestě považujeme za nerealizovatelný vzhledem ke sklonu terénu a blízkosti zatáčky.

Hodnocení příslušného úřadu – na ploše A je umístěn záměr, který není předmětem tohoto zjišťovacího řízení. Přístup na pozemek je v kompetenci stavebního úřadu, kdy ve stavebním řízení budou majitelé okolních pozemků zahrnuti mezi účastníky řízení.

20. Realizace záměru na ploše C zcela nevkusně rozdělí horskou louku na dvě umenšené části a podpoří cyklistický boom pro ty, kteří si zde budou chtít půjčit kolo. Patrně i se zázemím. To je evidentně dobrý základ pro základ rozsáhlejšího podnikatelského záměru. Bohužel, je škoda, že kvůli tomu bude zničena krásné a klidné místo. Nejdříve zde vzniklo jenom parkoviště, již tak je v létě plné. Cyklistická půjčovna ale zásadně změní genius loci a místo již nikdy nebude klidné. Stavět se dá jinde, jak jsme již uvedli.

Hodnocení příslušného úřadu – na ploše C je umístěn záměr, který není předmětem tohoto zjišťovacího řízení. Jedná se o spekulativní informace, které nesouvisejí se zjišťovacím řízením.

21. Představa, že se masivní výstavba bude držet jen v údolí na Dolní Moravě, resp. v k. ú. Velká Morava a Dolní Morava, se tímto záměrem začíná rozplývat. Jedná se o průlomový záměr nové výstavby na této straně. V minulosti byla povolena výstavba záchytného parkoviště se zdánlivým příslibem, že se výstavba nebude rozšiřovat.

Hodnocení příslušného úřadu – příslušný úřad není příslušný k vypořádání této úvahy. Jedná se o využití území v souladu s územním plánem.

22. Prohlášení projektanta, že stavby budou vytápěny elektrickými přímotopy, nepovažujeme za důvěryhodné. Spíš půjde o vytápění tuhými palivy, což by mohlo komplikovat povolovací proces.

Hodnocení příslušného úřadu – dle oznámení záměr není zdrojem znečišťování ovzduší. Vytápění, resp. chlazení, objektů záměru je řešeno elektricky (přímotopy, resp. tepelná čerpadla), tj. nespalovacími zdroji, bez přímých výstupů do ovzduší.

23. V podstatě byly realizovány jen tři průzkumné dny, které mohly odhalit některé ZCHD/EVD: 7. 6. 2022 a 15. a 16. 6. 2023. Ostatní termíny mohly vést jen k odhalení mnohem menší části ZCHD/EVD. Třeba na průzkum majkovitých brouků to bylo již značně pozdě (ostatně ten byl prováděn jen 15. 6 a 15. 7. 2023, viz strana 35 Biologického posouzení dle § 67 ZOPK). Žádný průzkum nebyl prováděn na konci dubna a zejména měl být v květnu. Nepřekvapivě zde nejspíš právě proto zde zpracovatel žádnou majku (*Meloe* spp.) nenašel, bylo na ně pozdě. Mohl najít jen případné opožděné jedince. A na podzimní druhy by muselo být cíleno na podzim až těsně před zimou, např. majka svraštělá (*Meloe rugosus*).

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na zpracování. Biologický průzkum, který rovněž zahrnoval entomologický průzkum, byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování.

24. Kumulace vlivů by měla být realizována i s dalšími projekty, viz probíhající PAK988, PAK987 a PAK992.

Hodnocení příslušného úřadu – v oznámení záměru byly zohledněny kumulativní vlivy s právě probíhajícími záměry – 2 Rodinné domy Pod Klepáčem (PAK988 a PAK992) a Cykloturistická základna Pod Klepáčem (PAK987).

25. Navrhujeme, aby byl záměr podrobněji posouzen dle zákona na základě dopracovaného posouzení.

Hodnocení příslušného úřadu – příslušný úřad na základě oznámení, odborných příloh a došlých vyjádření dospěl k názoru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona, proto byl ve zjišťovacím řízení záměr ukončen rozhodnutím, viz odůvodnění rozhodnutí.

26. Souhlasíme se zpracovatelem v tom smyslu, že záměr na plochách A a B je dosti problematický a připomínáme, že i zpracovatel sám uvádí, že je možný výskyt vemeníků i na těchto plochách, byť je sám nezdokladoval. Moje nálezy, jak jsem již uvedl, nelze považovat za vyčerpávající. V dešti to byla práce nadmíru obtížná.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o konstatování, které není třeba komentovat.

27. Záměr zvýší fragmentaci krajiny (versus závěr zpracovatele na straně 66 posouzení dle § 67 ZOPK). Nejenže bude obtížné, ne-li nemožné sekat louku, ale ovce na louce již také nebudou, anebo se tam nebudou mít jak dostat.

Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení je dokument zpracovaný autorizovanou osobou – Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. 67 zákona o ochraně přírody, kde bylo závěrem konstatováno, že záměr nezvyšuje v negativním smyslu fragmentaci krajiny.

Příslušný úřad obdržel po stanové lhůtě níže uvedené vyjádření. V souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona příslušný úřad k vyjádřením zaslaným po stanovené lhůtě nepřihlíží.

Obdržené vyjádření veřejnosti po lhůtě k vyjádření, tj. doručeno po 6. 3. 2024:

Paní Z. J., ze dne 11. 3. 2024 (doručeno 11. 3. 2024):

1. Paní Z. J. vyjádřila nesouhlas se stavbou. Domnívá se, že stavba bude sloužit ke komerčnímu pronájmu, které bude zdrojem hluku a zvýšené dopravy.

Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na záměr. Dle oznámení se jedná o výstavbu rodinného domu sloužícího majitelům k rekreačním účelům.

2. Dotčené území (plocha, na které mají být realizovány novostavby) je zařazeno do plochy Z12, která má být dle posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (hodnocení SEA) a hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 vyřazena ze zastavění z důvodu ochrany ptačí oblasti.

Hodnocení příslušného úřadu – dle vyjádření městského úřadu Králíky, odbor územního plánování a stavební úřad, je záměr v souladu s územním plánem obce Dolní Morava. Pozemek parc. č. 2008/2 v k. ú. Horní Morava je částí součástí zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití „bydlení“ a částí součástí nezastavěného území, plochy s rozdílným způsobem využití „plocha zemědělského půdního fondu (ZPF)“.

3. V „Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000“ byla plocha Z12 kvalifikována hodnotou - 2, což znamená významně negativní vliv.

Hodnocení příslušného úřadu – z posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody vyplývá, že záměr bude mít mírně negativní vliv (-1) na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník, a to včetně kumulativních a synergických vlivů. Plocha záměru nemá charakter vhodného biotopu pro chrástala. Jako zmírňující opatření byla navržena ochrana hnízdišť chrástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využíváním Agroenvironmentálně - klimatických opatření „Hnízdiště chrástala polního“.

Vyjádření paní Z. J. bylo doručeno dne 11. 3. 2024, tedy po lhůtě k vyjádření, která byla stanovena do 6. 3. 2024 včetně. V souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona příslušný úřad k vyjádření zaslaným po lhůtě nepřihlíží, připomínky je možné uplatnit v navazujících řízeních.

Příslušný úřad ve stanovené lhůtě neobdržel žádná vyjádření dotčených územních samosprávných celků.

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté oznamovatelem v oznámení záměru, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a zvážil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. 2 k zákonu a informace obsažené v bodě D.4. přílohy č. 3 k tomuto zákonu.

I. Charakteristika záměru

Záměrem je výstavba rodinného domu s veškerým zázemím a technickou a dopravní infrastrukturou, včetně tří parkovacích stání na zpevněném terénu. Navrhovaná novostavba rodinného domu se skládá z podzemního podlaží, nadzemního podlaží a podkroví. Rodinný dům bude sloužit k soukromým účelům. Pozemek rodinného domu je dopravně napojen sjezdem v místě stávajícího vjezdu a vstupu na pozemek.

Pro objekt je navržena čistírna odpadních vod s kapacitou 2 – 5 EO, která bude realizována na pozemku záměru. Vyčištěná odpadní voda bude spolu se srážkovými vodami akumulována k dalšímu využití, přebytek bude vsakován ve vsakovacím poli.

Zdrojem pitné vody bude vrtaná studna, umístěná na pozemku záměru. Projektovaná hloubka vrtu je uvažována do cca 70 m.

Zdrojem tepla bude elektrické tepelné čerpadlo v režimu vzduch – voda, v interiérovém provedení.

Zdrojem elektrické energie bude přípojka ze sloupku umístěného na hranici pozemku.

Záměr nebude napojen na plynofikační soustavu.

S veškerým vznikajícím odpadem bude nakládáno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Bude zajištěn prostor pro soustřeďování odpadů vzniklých v průběhu výstavby. Před předáním odpadů oprávněné osobě budou odpady

shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií. Odstraňování těchto odpadů bude provádět oprávněná firma.

V souvislosti se záměrem se nepředpokládá podstatnější nárůst automobilové dopravy. Dopravní obsluha záměru se bude pohybovat v řádu nejvýše jednotek osobních vozidel za den. V rámci výstavby rodinného domu jsou navržena tři parkovací stání na zpevněném terénu.

II. Umístění záměru

Realizace záměru je spojena se zábořem zemědělského půdního fondu (ZPF). Odnětí půdy ze ZPF z dotčeného pozemku parc. č. 2008/2 – trvalý travní porost o velikosti záboru 294 m² s bonitou půdy BPEJ 9.40.68 a zařazením do V. třídy ochrany již bylo provedeno. Závazné stanovisko Městského úřadu Králíky čj. MUMR/11708/2023/OŽP/RM/2-37 ze dne 2. 8. 2023, kterým byl vydán souhlas s trvalým odnětím pozemku parc. č. 2008/2 ze zemědělského půdního fondu bylo přílohou oznámení záměru.

Záměr nevyžaduje odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Záměr se nachází v ochranném pásmu lesa.

Záměr je umístěn cca 250 m východně od silnice z Horní Moravy do Horní Lipky, v území které představuje drobné stavební objekty umístěné při okraji rozsáhlé enklávy luk členěných liniemi nelesní krajinné zeleně a remízky, v návaznosti na rozptýlenou zástavbu chalup v Horní Moravě. Půdy jsou zde většinou silně svažité, se střední rychlostí infiltrace, středně až silně skeletovité, vláhově závislé na klimatu a expozici. Plochu tvoří v místě záměru kulturní louka, dosévaná a hnojená. Dle Katalogu biotopů se jedná o biotop X5 Intenzivně obhospodařované louky až T1.2W Horské trojštětové louky.

Městský úřad Králíky, odbor územního plánování a stavební úřad ve svém vyjádření čj. MUKR/6879/2023/OÚPSÚ/LT ze dne 5. 4. 2023 sdělil, že záměr je v souladu s územním plánem obce Dolní Morava.

Lokalita záměru leží mimo vymezené prvky územního systému ekologické stability (ÚSES).

Záměr se nachází na území přírodního parku Králícký Sněžník, tedy v území s vysokou prioritou ochrany krajinného rázu. Přírodní park Králícký Sněžník má rozlohu 5 303 ha.

V dotčeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území. Dotčené území neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti, v dotčeném území nejsou vyhlášeny žádné národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo přírodní památky. Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku.

Vlastním územím neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, pramen či mokřad. Nejblíže vodním tokem je řeka Morava.

V dotčeném území se nenachází žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. V lokalitě ani v blízkém okolí se nevyskytují zdroje minerálních stolních a léčivých vod. Dotčené území se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Podle stanoviska Krajského úřadu, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, pod čj. KrÚ 92357/2021/OŽPZ/Zi ze dne 13. 12. 2021, předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality, nelze však vyloučit významný vliv na PO Králícký Sněžník. Z důvodu nevyloučení významného vlivu bylo, jako součást oznámení záměru, zpracováno posouzení podle ust. § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody, Mgr. Vladimírem Melicharem. Z posouzení vyplývá, že záměr bude mít mírně negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králícký Sněžník, a to včetně kumulativních a synergických vlivů. Plocha záměru nemá charakter vhodného biotopu pro chrástala. Jako zmírňující opatření byla navržena

ochrana hnízdišť chrástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využíváním Agroenvironmentálně – klimatických opatření „Hnízdiště chrástala polního“.

Záměr ani jeho nejbližší okolí není situován na poddolovaná území, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma.

Plánovaný záměr přímo ani nepřímě neovlivní žádné architektonické či jiné stávající kulturní památky.

Možnost přeshraničních vlivů záměru je vyloučena s ohledem na jeho typ, velikost a umístění.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Záměr je řešen tak, aby zajistil splnění příslušných hygienických požadavků. Z tohoto hlediska nejsou významné zdravotní vlivy, resp. rizika, očekávány. Významné sociální, resp. ekonomické, důsledky nevznikají. Záměr je určen pro uspokojení potřeby bydlení v kvalitním prostředí s celkově pozitivním vlivem. Záměr se zdravotně významnými vlivy nedotýká žádných obyvatel. Potenciální vlivy stavební činnosti (zejména hluk, resp. znečištění ovzduší) jsou řešitelné v rámci platných právních předpisů a nebudou proto významné.

2. Vlivy na ovzduší a klima:

Záměr není zdrojem znečištění ovzduší dotčeného území. Vytápění, resp. chlazení, objektů záměru je řešeno elektricky (přímotopy, resp. tepelná čerpadla), tj. nespalovacími zdroji, bez přímých výstupů do ovzduší. Totéž se týká i související dopravy. Záměr nevnaší do území nové zdroje znečištění ovzduší ani významnou dodatečnou intenzitu dopravy, nedochází tedy ani k významné změně emisní, a tím i imisní situace. Negativní vliv záměru na kvalitu ovzduší lze s ohledem na uvedené skutečnosti vyloučit.

Součástí záměru je systém hospodaření s vodou formou tzv. modrozelené infrastruktury, s retencí, využitím a vsakováním zadržené vody, s příznivým vlivem na mikroklimatické charakteristiky území.

Vlivy stavební dopravy a stavební technologie na kvalitu ovzduší budou nízké, dočasné a celkově málo významné. V rámci realizace záměru přitom budou zohledněna opatření pro minimalizaci vlivu (zejména emisí prachu).

3. Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Realizace záměru předpokládá z hlediska odtokových a infiltračních poměrů zachování stávajícího stavu. Záměr nenárokuje přeložky vodních toků, odběr povrchových vod, vypouštění odpadních vod do vod povrchových, změny v rozsahu hydrologických povodí a/nebo převod vody z jednoho povodí do povodí jiného. Hydrologické parametry vodních toků ani záplavová území nebudou záměrem ovlivněny. Srážkové vody budou akumulovány pro další využití, přebytek bude vsakován. Kvalita povrchových vod nebude záměrem ovlivněna. V dotčeném území je vymezen jeden vodní útvar povrchových vod v kategorii řeka. Jedná se o vodní útvar MOV_0010 Morava od pramene po tok Krupá, jehož celkové hodnocení stavu/potenciálu je v daném plánovacím období (2021- 2027) dobré. Záměr nemá potenciál ovlivnit dlouhodobý ekologický nebo chemický stav vymezeného vodního útvaru povrchových vod.

Záměrem bude využívána podzemní voda, zdrojem bude vrtaná studna. Projektovaná hloubka vrtu je uvažována do cca 70 m. Předpokládaná vydatnost je alespoň 0,05 l/s a bude prověřena hydrodynamickými (čerpacími) zkouškami, jejichž účelem je stanovení filtračních parametrů hornin, využitelné vydatnosti vrtů. Součástí vyhodnocení je i stanovení vlivu odběru na okolní jímací objekty, odběr vzorků vody na laboratorní analýzy a podmínky kvalitativní ochrany podzemní vody. Nejsou předpokládány významně negativní vlivy na hydrogeologické charakteristiky v důsledku čerpání podzemních vod. Podmínky pro jímání podzemní vody budou předmětem vodoprávního řízení. Pro objekt je navržena čistírna odpadních vod s kapacitou 2 – 5 EO, vhodná pro rekreační

zařízení. Vyčištěná odpadní voda bude spolu se srážkovými vodami akumulována k dalšímu využití, přebytek bude vsakován ve vsakovacím poli. Podmínky likvidace srážkových vod budou stanoveny na základě geologického průzkumu území, případně provedené vsakovací zkoušky. Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou záměrem ovlivněny.

4. Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje:

Záměr si nárokuje zábor půd dotčených ochranou zemědělského půdního fondu v rozsahu 294 m². Souhlas městského úřadu Králíky s trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu bylo přílohou oznámení záměru. Vliv na půdy je s ohledem na jejich kvalitu (produkčně málo významné) akceptovatelný. Na pozemku (mimo vlastní zábor) bude zachován stávající charakter hospodaření (jedná se o trvalý travní porost).

Pozemky určené k plnění funkce lesa nebudou záměrem dotčeny.

V území záměru nejsou evidovány nestabilní plochy, resp. plochy se svahovými pohyby. Za standardních podmínek zde nehrozí výrazné eroze půdy, charakter terénu a vegetační kryt větrnou, resp. vodní, erozi prakticky vylučují.

Kvalitativní vlivy na půdy jsou vyloučeny, provoz záměru nepovede ke znečišťování půdy v území a okolí záměru.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

V území budou provedena standardní opatření zajišťující ochranu proti pronikání radonu z podloží.

5. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:

Vlivy na přírodní stanoviště

Lokalita je tvořena kulturní, dosévanou a hnojenou loukou. Okrajový je výskyt květnatých lemů s fragmenty smilkových luk. Reprezentativní biotopy (T1.2) se zde vyskytují v degradované podobě.

Přírodní stanoviště mohou být dočasně ovlivněna při výstavbě zemními pracemi a pojezdy techniky. Trvale pak jsou ovlivněna v místě záboru (stavby a jejich bezprostřední okolí). V důsledku výstavby dojde k přímému záboru přírodních biotopů. Tento vliv může být významnější v případě reprezentativních segmentů přírodních stanovišť, byť jsou zde přítomny v degradované podobě.

Vlivy na flóru a faunu

Jako součást oznámení byla předložena nepovinná příloha Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody, zpracovaná v prosinci 2023 Mgr. Vladimírem Melicharem.

Vlivy na flóru

Během botanického průzkumu bylo v dotčeném území zaznamenáno 63 druhů rostlin. Žádný ze zjištěných druhů není zařazen mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a zákona o ochraně přírody. Byl zjištěn výskyt dvou druhů uvedených v Červeném seznamu ČR (2012). Škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis* subsp. *hieracioides*), vedená v kategorii C3 – druh ohrožený, se vyskytuje roztroušeně po lučních biotopech na všech lokalitách v desítkách exemplářů. Prýskýrník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*) – C4a – druh vyžadující pozornost, roste na okraji lesa již mimo plochu záměru. V nevelké vzdálenosti od plochy záměru – cca desítky metrů jihozápadním směrem do louky je udáván (NDOP, Mokrejš) výskyt zvláště chráněných druhů vemeníku dvoulistého (*Platanthera bifolia*) a kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album lobelianum*), oba druhy zde rostou jednotlivě až v nižších desítkách exemplářů. Jejich výskyt

je dle názoru zpracovatele posudku situován již těsně mimo řešené území a záměrem by neměl jejich výskyt být dotčen. Do budoucna ale nelze vyloučit výskyt jednotlivých exemplářů těchto rostlin.

Vlivy na faunu

Celkem byl ověřen výskyt 127 druhů bezobratlých a 62 druhů obratlovců. Prokázán byl výskyt celkem 17 taxonů zařazených zákonem o ochraně přírody a prováděcí vyhláškou MŽP č. 395/1992 Sb. kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, mezi zvláště chráněné druhy živočichů. Ze zjištěných zvláště chráněných druhů patří 12 mezi zástupce obratlovců 5 mezi chráněné druhy bezobratlých.

V rámci průzkumu bylo na zkoumaném území zjištěno standardní druhové spektrum hmyzu. Zjištěné zvláště chráněné druhy patří v okolí k běžným druhům, bez specifických nároků na biotop. V průběhu stavebních prací může dojít k náhodnému usmrcení jedinců (larev) střevlíka Ullrichova, svižníka polního a zlatohlávka tmavého, případně k poškození hnízd čmeláka zemního, skalního a rolního a nelze vyloučit narušení jednoho hnízda mravenců rodu *Formica*. Výstavbou zároveň dojde ke zmenšení plochy biotopů a ke snížení potravní nabídky zejména v případě čmeláků rodu *Bombus*. Negativní vliv bude zmírněn termínovým omezením zemních prací.

V případě zásahu do místa výskytu hnízda mravenců rodu *Formica* bude proveden záchranný transfer.

Negativní dopad záměru na populace zvláště chráněných druhů bude zanedbatelný až nulový, maximálně na úrovni několika jedinců, nikoliv populací.

Vliv záměru na obojživelníky se projeví při výstavbě a terénních pracích, při kterých dojde ke změně biotopů a nelze vyloučit rušení či usmrcení jedinců méně pohyblivých druhů (ropucha obecná). Negativní vlivy budou částečně zmírněny termínovým omezením prací mimo dobu rozmnožování obojživelníků. Pro plazy je dotčené území vhodným biotopem, nelze tedy vyloučit náhodné usmrcení jedinců v průběhu stavebních prací. Riziko bude sníženo vhodnými opatřeními v průběhu výstavby.

Zjištěné druhové spektrum ptáků je očekávané. Někteří zástupci ornitofauny mají přímou hnízdní vazbu na biotopy záměru, spíše se však reprodukční aktivity odehrávají v jeho okolí. Negativní vliv záměru bude patrný ve fázi výstavby při výřezu dřevin, kdy může dojít k rušení v průběhu hnízdění. Negativní vliv bude zmírněn termínovým omezením kácení a stavebních prací. Nejvýznamnějším vlivem je hnízdění chřástala polního v okolí záměru. Plocha záměru se přímo nepřekrývá s biotopem chřástala, ale nachází se v jeho blízkosti. Z hlediska dopadu záměru na hnízdění chřástala je klíčové zachování vhodného managementu na podporu tohoto druhu na plochách v okolí záměru i po dokončení výstavby.

Ovlivnění zvláště chráněných druhů savců na lokalitě záměru není očekáván na úrovni jedinců ani populací.

Vliv na zvláště chráněné druhy je hodnocen jako mírně negativní (-1), u těchto druhů se doporučuje požádat o výjimku ze základních podmínek ochrany.

6. Vlivy na významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, dřeviny a památné stromy:

Záměr není v přímém územním střetu s významnými krajinnými prvky (vodní tok, údolní niva, lesy, rybníky, jezera a rašeliniště). Záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku. Vliv na významný krajinný prvek není předpokládán.

Lokalita záměru leží mimo vymezené prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Vliv na ÚSES není očekáván.

7. Vlivy na krajinu:

Vlivy na krajinný ráz byly podrobně posouzeny v nepovinné příloze Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody, zpracované v prosinci 2023 Ing. Pavlem Kolářkem.

Podle závěrů tohoto hodnocení představuje navržený záměr nevýznamný až málo významný zásah do krajinného rázu. Záměr se bude vizuálně více projevovat pouze z blízkého okolí, s ohledem na bohaté zastoupení nelesní krajinné zeleně členící luční enklávu na dílčí krajinné prostory, však bude vnímatelný často jen částečně, v rámci mnoha pohledových situací pak bude zelení odcloněn. Z širšího okolí nebude záměr prakticky vůbec viditelný, s výjimkou výše položených míst svahů, speciálně tedy z horních partií sjezdovek na protějším západním svahu Selského hřbetu – Slamníku a z vyhlídek Stezky v oblacích. Z těchto velkých odstupů však bude vizuální projev nevýrazný, splývající s mozaikou zeleně východního svahu Klepáče.

8. Vlivy na zvláště chráněná území:

Vliv na zvláště chráněná území je vyloučen. Záměrem nebudou ovlivněna žádná zvláště chráněná území definovaná zákonem o ochraně přírody, přičemž v úvahu jsou brány také potenciální nepřímé a dálkové vlivy záměru.

9. Vlivy na soustavu Natura 2000:

Vlivy na lokality soustavy Natura 2000, jejich předměty ochrany a celistvost byly vyhodnoceny v „Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody.“, které je přílohou tohoto oznámení. V území bylo provedeno podrobné šetření (2022) s cílem zmapovat aktuální výskyt a hnízdění chřástala polního na lokalitě a v širším okolí. Celková početnost byla určena na 4 – 6 samců (párů). Nejbližší samec byl zjištěn cca 400 m jižně od lokality záměru. Bylo zjištěno, že v území dotčeném záměrem chřástal polní nehnízdí a jeho výskyt na ploše záměru nebyl prokázán ani v minulých letech. Území aktuálně nesplňuje ideální biotopové nároky druhu, do budoucna, zvláště za předpokladu změny hospodaření však nelze jejich výskyt vyloučit.

Hodnocení závěrem konstatuje, že záměr nebude mít v předložené podobě významný negativní vliv na předměty ochrany ani celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Předpokládá se, že záměr může mít pouze mírný negativní vliv na předmět ochrany ptačí oblasti PO CZ0711016 Králický Sněžník: A122 chřástal polní (*Crex crex*) a na celistvost této ptačí oblasti. Jako zmírňující opatření byla navržena ochrana hnízdišť chřástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využíváním Agroenvironmentálně - klimatických opatření „Hnízdiště chřástala polního“.

10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:

Hmotný majetek a kulturní památky nebudou realizací záměru dotčeny. Vliv lze hodnotit jako nulový.

11. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to v rámci záměru možné

Pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí, zejména v etapě realizace stavby, bylo navrženo několik opatření, která budou zohledněna v projektové dokumentaci (zejména v částech „Plán organizace výstavby“, apod.). Především se jedná o opatření navržená v kapitole 5.2. „Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody“.

Na základě výše uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány tak výrazné vlivy, které by mohly životní prostředí nevratně poškodit.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na rozsah vlivů (zasážené území a populaci), povahu vlivů vzhledem k jejich přesahu státních hranic, velikosti a komplexnosti vlivů, pravděpodobnosti vlivů, dobu trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po

shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Dům Agropol“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

Příslušný úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona vyvěšením na své úřední desce.

Příslušný úřad upozorňuje, že od 1. 1. 2024 nabývá účinnosti zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, jehož výstupem bude jednotné závazné stanovisko integrující státní správu v oblasti životního prostředí do jednoho úkonu (JES). Týká se všech záměrů povolovaných podle stavebního zákona a dalších záměrů, které podléhají posouzení vlivu na životní prostředí a následně jsou povolovány podle jiného než stavebního zákona. V období od 1. 1. 2024 se bude JES vydávat pro záměry vyhrazených staveb podle přílohy č. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (nový stavební zákon), pro ostatní záměry se bude JES vydávat od 1. 7. 2024.

Poučení o odvolání:

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání se podává podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u příslušného úřadu.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona má právo podat odvolání oznamovatel, dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 zákona a dotčené územní samosprávné celky. Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru
(podepsáno elektronicky)

Příslušný úřad žádá obec Dolní Moravu a Pardubický kraj o zveřejnění tohoto rozhodnutí podle ust. § 16 odst. 2 zákona na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (petra.pirkova@pardubickykraj.cz) popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení rozhodnutí na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží:

podle ust. § 7 odst. 4 zákona:

Rozdělovník:**Oznamovatel:**

1. AGROPOL Mikulov, spol. s r.o., na základě plné moci knesl kynčl architekti s.r.o.

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Obec Dolní Morava

3. Pardubický kraj

Dotčené orgány:

4. Obecní úřad Dolní Morava

5. Městský úřad Králíky, odbor životního prostředí

6. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

7. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště
Ústí nad Orlicí